

いきいきプラザの指定管理者の指定について

1 指定する施設

いきいきプラザ
墨田区文花一丁目32番2号

2 指定の期間

平成30年4月1日から平成35年3月31日まで（5年間）

3 指定管理者とする団体の概要

(1) 名称

社会福祉法人カメラア会

(2) 所在地

東京都江東区亀戸三丁目36番13号

(3) 代表者氏名

理事長 湖山 泰成

(4) 沿革

平成18年12月 社会福祉法人設立

(5) 事業の実績（自治体からの受託運営）

ア 本区での実績

平成28年度～ 墨田区特別養護老人ホームなりひらホーム及び墨田区なりひら高齢者在宅サービスセンター指定管理者

イ 他自治体からの受託運営

荒川区 荒川区立特別養護老人ホーム「サンハイム荒川」指定管理者

川崎市 母子生活支援施設「ヒルズすえなが」指定管理者

4 選定経過及び選定理由

(1) 募集について

ア 募集期間 平成29年8月1日から平成29年8月31日まで

イ 周知方法 区のお知らせ及び区のホームページに掲載

ウ 応募事業者数 3事業者

(2) 選定経過

選定委員会において、応募事業者からの申請書類（事業計画書、財務諸表、人員配置計画書等）及び主管部検討部会における評価等に基づき、選定基準である①利用者サービスの向上、②効率的・効果的な施設の運営、③事業計画の遂行能力の3項目について審査を行った。

(3) 選定理由

審査の結果、選定した事業者は、審査の合計点が高得点であり、いきいきプラザの設置目的に合致するとともに、着実な事業運営が期待できるため、指定管理者の候補者として適格であると判断し、上記事業者を指定管理者の候補者として選定した。

5 事業計画の要点

(1) 管理運営の方針

自らが受けたいと思う医療福祉の創造を基本理念とし、お客様はもとより地域における福祉の充実と向上に貢献し、介護予防・認知症予防を見据えた事業の推進、利用者の自主グループ化支援、多世代交流事業の推進、未来を担う若者の実習場所としての役割を担い、地域とのつながりの中で安心した生活を送るためのスキーム作りに取り組む。

(2) 主な提案

ア 利用者サービスの向上に関する提案

- ① 音楽療法士、理学療法士などの有資格者による介護予防事業を導入する。
- ② 近隣の特別養護老人ホームなりひらホーム、特別養護老人ホームカメラアとの相互交流による生きがいつくりの創出を支援する。
- ③ 子育て世代に対する、法人の医師や臨床心理士、保育士による子育て相談会を開催する。

イ 効率的・効果的な施設の運営に関する提案

- ① 指定管理料（提案額）：44,212,874円
- ② 区内ボランティア団体の優先活用に加え、地域福祉の担い手の育成に寄与するべく、実習生の受入についても積極的に行う。
- ③ 施設利用率、利用意欲の向上のため「利用ポイントカード」を導入する。

ウ 事業計画の遂行能力に関する提案

- ① 介護福祉士・介護支援専門員の資格を持つ館長の配置や理学療法士や音楽療法士など各種有資格者を配置する。
- ② 階層別の各種研修のほか、厚生労働省認可の介護福祉士実務者養成講座を開設し、費用の全額法人負担により、施設に勤務しながら、資格取得が行える制度を構築する。

審 査 結 果

9名の委員の採点の合計点によって審査を行った。

評価項目・細目及び配点	社会福祉法人 カメリア会	B	C
1 利用者サービスの向上(26点×9人=234点)			
(1) 利用者にとって平等に利用できる環境が整えられているか (2) 施設の設置目的を達成するための事業計画となっているか (3) 利用者サービスの向上につながる独自の提案があり、実現が可能か (4) 利用者の要望・意見等を聴くための手段と業務改善の取組があるか	185点	164点	148点
2 効率的・効果的な施設の運営(38点×9人=342点)			
(1) 施設の設置目的を踏まえた管理・運営方針となっているか (2) 施設の維持管理経費を節減するための積極的な取組があるか (3) 提案額は、事業計画を実現するための適正な額となっているか (4) 区民の雇用や区内企業の活用を図る取組があるか (5) 利用者の増加策や施設稼働率(利用率)向上への取組は効果的か	273点	234点	242点
3 事業計画の遂行能力(36点×9人=324点)			
(1) 経営状況及び財政基盤は安定しているか (2) 職員構成・職員数及び組織の管理・運営体制は適切か (3) 管理責任者及び職員の資格や経験は適切であり、職員のスキルアップに向けた取組は十分か (4) 個人情報保護の徹底及び積極的な情報公開を行う計画となっているか (5) 災害その他緊急時の危機管理体制及び苦情処理体制は明確か (6) 同事業に関する他の自治体での実績の有無、本区での実績の有無	247点	239点	226点
合計点 (100点×9人=900点)	705点	637点	616点
順位	1位	2位	3位