

■コロナ影響調査票に対する子ども・子育て会議委員のご意見

資料1

| ご 意 見  |  |
|--|--|
| 子ども・子育て会議  | Q35に「悪い影響」とあるが、 <b>良い影響があったかも確認</b> すべき。良い影響があったなら、その部分を区が後押しすることで、より健全な子どもの成長に繋がる。  |
|  | 子どもの属性として、 <b>何人兄弟で、何人目の子どもか、子育てを助けてくれる人がいるか</b> （祖父母が近くに住んでいるか）、といった、保育園等に通っていない子どもに対する視点もあると良い。  |
|  | <b>42問は多い</b> ので、絞る必要がある。 <b>ニーズ調査の調査項目と重複して聞きたい内容について、精査</b> する必要がある。   |
|  | 対象者が教育・保育を必要とする <b>就学前の子どもを持つ保護者</b> とすると、一般的な保護者の感覚だと、誰を対象としているのか <b>分かりづらい</b> ので、工夫が必要。   |
|  | <b>教育という言葉も</b> 答えやすい言葉に置き換えた方が良い。具体的にはQ11の「教育・保育事業等」の部分。ニーズ調査もこのような聞き方なら仕方がない。  |
|  | <b>幼稚園・保育園に通園している子どもか、属していない子どもかで大きく別れる</b> ところ。   |
|  | <b>子育て支援事業</b> について聞くのは、今回知りたいところとあまり <b>相関がない</b> と思われる。  |
|  | 子育て支援事業よりも <b>テレワークに関する質問</b> を詳しくして（いろいろなテレワークが実際には起こっていると思う）、そこで困っていることや良かったこともあると思う。就学前に限った方がコロナの影響が見えるというのはどうかと思う。   |
|  | 保育園等に通園している子と、そうでない子の親の状況は <b>大分違う</b> のは常にあること。 <b>初産でまだ施設と繋がっていない母親</b> が、恐らく <b>今一番困っている</b> と思う。   |
|  | 繋がりを持てない、生んだばかりの母親の困りごとを吸い取れたらと思うので、 <b>調査の入口で園に通園している子と通園していない子と分けて</b> しまう。  |
|  | より困っている方（ <b>通園していない子の親</b> ）に支援を届けるという視点で、アンケートの設問を作るように考えては。   |
|  | <b>対象者を2つに分けて実施</b> してはどうか。 <b>保育園に通園する年齢部分</b> とそれ以前の <b>マタニティ部分</b> 。別の調査にする、又は入口を分ける手もある。   |
|  | 設問が詳し過ぎると面倒くさいので、 <b>本当に聞きたいことだけを</b> 答えられる調査にしたら良い。   |
|  | <b>調査を（保育園通園している子と通園していない子に）分けてやる</b> のも大変良いと思う。   |
|  | 区としての <b>一番の目的</b> 、ここだけはどうにか抑えたいから調査したい、という点を教えて。⇒このデータをしっかりと取っておかないと次の施策に繋がらないというものから、調査を作っていくイメージか。   |
|  | <b>入口を分ける、対象者が誰か、何のためにこのアンケートをやるのか</b> が一番大事。  |
|  | アンケートを取って、その先が大事。取ったものをどう活かして、どう解体するか。それが見えてこない。   |
|  | 現時点のタイトルだと、Q5、6あたりから <b>コロナとあまり関係ないこと</b> を聞かれているという印象を持つ。 <b>Q4、5あたりから、コロナの話が出てもいい</b> のかなと思う。  |
|  | Q5～30のことも聞きたいのなら、 <b>タイトルを変える等工夫</b> や対応が必要。   |
|  | そもそもの目的、 <b>区の行政施策に反映していくための目的としての明確化</b> がどうか。そのためには <b>対象者をある程度分かりやすく</b> した方が良い。  |
| 回答者が <b>回答しやすい</b> 、アンケートに答えている実感があるようなアンケートにすることが必要。  |  |
| 見た瞬間堅いというのがこのアンケートの印象。 <b>相手の視点に立ったアンケート</b> にブラッシュアップ必要。  |  |
| メール  | アンケートの <b>内容が細かすぎる</b> 。質問事項を2つ3つまとめても良いのでは。 <b>短時間で答えられるように</b> 、今の <b>半分くらいの設問</b> にならないか。   |
|  | 例えば <b>施設利用質問</b> はもっと <b>端的に</b> できないか。   |
|  | Q35「悪い影響」は「 <b>どんな影響</b> 」の方が良いのでは。  |
|  | Q41、42は、 <b>ベビーシッター事件</b> があった後なので、 <b>回答は自ずと分かる</b> ので、 <b>削除しても良い</b> のでは。   |
|  | 「 <b>コロナ禍による…</b> 」という表題なら、 <b>Q32以降の設問</b> だけで良いのでは。  |
|  | 前半の設問も重要視するなら、 <b>コロナをメインとするには設問が</b> 少ない。   |
|  | タイトルは「 <b>子育て世帯状況並びにコロナ禍による子育てへの影響について</b> 」が相応しいかと思う。   |
|  | Q15の選択肢「 <b>子育て支援総合センター等</b> 」には、括弧書きで「 <b>子育てひろばも含む</b> 」と表記した方が伝わりやすい。   |
|  | Q39の選択肢に「 <b>テレワークをしている家族・近所への配慮のため子どもを泣かせないようにすることに疲れた</b> 」も加えてはいかがか。  |
|  | 赤ちゃんの母からそういった声をよく聞き、 <b>子育てひろばで「ここなら赤ちゃんが泣いても安心</b> 」と言っていた方もいた。 <b>かなりストレスが強い</b> と思われる。  |
|  | 「 <b>コロナ禍による子育て世帯への影響調査</b> 」が目的のため、Q8までの設問（ <b>回答者の属性質問</b> ）が終わったら、すぐにQ21～25の子育てに対する <b>気持ちを聞き</b> 、Q32～38の <b>コロナ禍での育児不安の設問</b> とした方が良いと思う（ <b>ニーズ調査の設問を省略</b> ）。 |
|  | <b>区の事業、支援サービスをどの位受けているか等の質問</b> は、少し <b>精査して削った方が</b> 答えやすい。  |
|  | <b>調査内容が広範囲</b> なので、もしこのまま全てを網羅した構成とするなら、 <b>タイトルを「コロナ禍を含めた・・・」等</b> とした方が良い。  |
| アンケートの初めに、 <b>子どもを預けて働いている方と在宅で子育てしている方に分けた方が答えやすく</b> 、子育てに対する <b>悩み（コロナ禍を含む）</b> が見えやすいのではないか。 |  |

ご意見まとめ（調査票の**構成に関する部分**）

- 目的の**明確化**が必要
- 設問数の**削減**
- ニーズ調査部分の**削減**
- 調査を2つに分ける（**保育園に預けている世帯と在宅子育て世帯**）