

令和2年度 施策評価シート

| | | |
|-------|--|-------------------------------|
| 基本目標 | | 安心して暮らせる「すみだ」をつくる |
| 政策 | 420 | 地域で支えあい、誰もが安心して暮らせるしくみをつくる |
| 施策 | 422 | 利用者のニーズにあった地域福祉サービスの質と量の向上を図る |
| 施策の目標 | 福祉サービスを必要とする区民の権利が守られ、適切なサービスを受けることができ、子どもから高齢者まで、障害のある人もない人も、区民の誰もが自分らしく、住みなれた地域で安心して暮らしています。 | |

1 基本計画における成果指標の状況

| 指標名 | 「必要な福祉サービスが適切に提供されている」区民の割合 | | | | | | | | | |
|-----|-----------------------------|-----|-----|----|------|----|----|----|----|------|
| | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| 目標 | 50.0 | | | | 60.0 | | | | | 70.0 |
| 実績 | 51.2 | | | | | | | | | |

| 指標名 | 市民後見人受任者数累計(人) | | | | | | | | | |
|-----|----------------|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|
| | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| 目標 | 25 | 37 | 50 | 55 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 |
| 実績 | 36 | 41 | 45 | | | | | | | |

2 目標と現状(実績)についての分析及び総事業費推移

| 指標の推移・施策の課題や問題点について記述 | 総事業費推移(千円) | |
|--|------------|--------|
| 地域福祉サービスの質と量に対する区民の関心は、今後ますます高まることが想定される。このため、地域福祉の重要な担い手である社会福祉法人の運営に関する指導監査や、福祉サービス自体に対する第三者機関による評価を着実に実施し、あわせて結果を公表することで、福祉サービス提供の適正化を図る必要がある。 市民後見人養成研修修了者が順調に増加している一方で、後見人受任件数が伸びていないことから、申し立てが必要なケースを把握したうえで、生活に密着した支援が求められている。 | H28 | 19,978 |
| | H29 | 24,284 |
| | H30 | 35,180 |

3 施策の評価及び判断理由

| 評価 | 理由 |
|----|--|
| A | 社会福祉法人が地域福祉の重要な担い手であることから、引き続き指導監査を通じて育成する必要がある。成年後見人への報酬助成については、対象となるケースが増加しているため、今後も継続する必要がある。 |

4 今後の施策の運営方針

| 評価結果 | 施策の戦略的方向性 |
|---|-------------------------|
| | (1) 優先的に資源投入を図る。 |
| | (2) 現状維持とする。 |
| | (3) 現状維持だが、より効率的な運営を図る。 |
| | (4) 資源投入の縮小を図る。 |
| 【上記の判断理由】 | |
| 第三者評価制度の受審費用の助成を通じ、利用者がサービスを選択する際に有用な情報を提供するとともに、サービス向上に向けた事業者の取り組みを一層促進していくことが必要である。 | |
| 【今後の具体的な方針】 | |
| 第三者評価推進事業は、未受審の事業所の受審を一層促進する。社会福祉法人の指導監査と、施設サービス検査を連動させ、さらなる事業効果を高めていく。成年後見人への報酬助成は、利用しやすいようにさらに周知を行っていく。 | |

5 この施策に係る事務事業（重要度・貢献度順）

| 番号 | 事務事業名 | 歳出 決算額 (千円) | 人コスト (千円) | 歳出 総額 (千円) | 施策への関連性 | 目的に対する指標 | |
|----|---------------------|-------------------|--------------|------------------|---|----------|---------|
| | | | | | | 年度目標値 | 直近の評価内容 |
| | | | | | | 年度実績値 | 評価結果 |
| 1 | 成年後見制度に関する事業 | 15,546 | 9,843 | 25,389 | 成年後見制度の活用が必要にもかかわらず申立人がいない方に対して、支援を行うことで、権利擁護と生活の安定した状態となり、利用者のニーズに合った地域福祉サービスの質と量の向上を図ることができる。 | 75 | 現状維持 |
| | | | | | | 58 | 平成31年度 |
| 2 | すみだ福祉サービス権利擁護センター運営 | 7,929 | 4,922 | 12,851 | すみだ福祉サービス権利擁護センターの事業支援を行うことで、福祉サービスの使用促進を図ることができる。 | 55 | 現状維持 |
| | | | | | | 54 | 平成31年度 |
| 3 | 福祉サービス第三者評価推進事業 | 9,402 | 5,906 | 15,308 | 客観的な基準からサービス内容等を評価し、結果を公表する過程を通じて、福祉サービスの質の向上を図ることができる。 | 37 | 現状維持 |
| | | | | | | 28 | 平成31年度 |
| 4 | 社会福祉法人指導監査等事業 | 3,704 | 23,624 | 27,328 | 法令・通知等に定められた事項について、法人に対する認可、指導監査等を行うことにより、適正な法人運営と社会福祉事業の健全な経営が確保され、本区の地域福祉が推進される。 | - | 現状維持 |
| | | | | | | - | 平成31年度 |
| 5 | | | | | | | |
| 6 | | | | | | | |
| 7 | | | | | | | |
| 8 | | | | | | | |
| 9 | | | | | | | |
| 10 | | | | | | | |
| 11 | | | | | | | |
| 12 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|--|-------|----------|----------|----------|-----|-----|----|
| 事業の 成 果 | 手 段 に 対 する 指 標 (活 動 指 標) | 指 標 | 報酬費用助成件数 | | | | 単 位 | 件 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 |
| | | 85 | 令和7年度 | 目 標 | 40 | 45 | 50 | 55 |
| | | | | 実 績 | 37 | 49 | 51 | 64 |
| | | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目 標 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 |
| | 実 績 | | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | 被後見人への費用助成をしていくことが、区長申立件数を安定させる上で重要であるため。目標値は、助成件数が累計されることによる。 | | | | | | | |
| | 目 的 に 対 する 指 標 (成 果 指 標) | 指 標 | 区長申立件数 | | | | 単 位 | 件 |
| 最終目標値 | | 目標年度 | | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 | |
| 75 | | 令和7年度 | 目 標 | 75 | 75 | 75 | 75 | |
| | | | 実 績 | 73 | 70 | 67 | 58 | |
| | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 目 標 | | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | |
| 実 績 | | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| 申立件数が、実際に権利擁護を行った実績の指標として明確であるため。目標値は、各課との連携により、有効的利用が図られるよう取組むものである。 | | | | | | | | |

| 評価結果 | 評価についての説明・今後の方向性等 |
|------|---|
| 現状維持 | さまざまな関係機関と連携し、区長申立てが必要なケースを把握しながら、現行の事業を着実に実施していく必要がある。 |

| 課題・問題点 |
|--|
| 高齢者等の増加に伴い、関係機関と連携して区長申立てが必要なケースの把握に努めていく。 |

| | | | | |
|---------|---|--------|------|--------------|
| 補助金名称 | 成年後見制度区長審判請求に係る報酬費用助成 | | | 主管課・係（担当） |
| 根拠法令 | 墨田区成年後見制度における区長申立における区長の審判請求手続等及び報酬費用助成に関する要綱 | | | 厚生課厚生係 |
| 補助概要 | 墨田区で区長申立を行った案件のうち、後見報酬の支払いが困難であると認められる者に対し、家庭裁判所が審判を下した後見報酬金額に対して助成する。 | | | 03-5068-1163 |
| 目的 | 民法の一部改正により、従来の禁治産・準禁治産制度が改められ、新しい成年後見制度が平成12年4月1日から施行された。この制度により、一定の条件下の元で区長が申立を行うことができることとなった。成年後見制度の利用が認められる認知症高齢者に対し、同制度の利用を支援することにより本制度の活用を促進する。 | | | |
| 対象 | 墨田区長の審判請求により成年後見制度を利用し、配偶者及び4親等以内の親族以外の者が成年後見人等に選任されている成年被後見人等 | | | |
| 基準 | 区独自基準 | | | |
| 補助条件 | (1) 生活保護を受けている者 (2) 次に掲げる要件を全て満たす者 ア 住民税が非課税である者 イ 預貯金等の合計額が、100万円以下である者 ウ 現在居住する家屋等の日常生活に必要な資産以外に活用できる資産がない者 (3) その他成年後見人等に対する報酬を負担することが困難であると区長が認める者 | | | |
| 経過 | 開始年度 | 平成21年度 | 終了予定 | |
| | 平成21年4月 後見報酬助成開始 平成27年4月 要綱改正 | | | |
| 議会質問の状況 | | | | |
| その他特記事項 | (他区の状況・年間スケジュール・関連部署等) | | | |

| 予算・決算額推移（千円） | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | |
|---|--|-------|----------|----------|--------|--------|--------|----|
| 予算額（事業費） | | 8,064 | 10,776 | 12,624 | 22,608 | 23,688 | 23,256 | |
| 決算額（令和2年度は見込み） | | 5,965 | 8,391 | 11,389 | 14,039 | 15,750 | 23,256 | |
| 財源 | 国 | | | | | | | |
| | 都 | | | | | | | |
| | その他 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 5,965 | 8,391 | 11,389 | 14,039 | 15,750 | 23,256 | |
| 執行率（％） | | 74.0% | 77.9% | 90.2% | 62.1% | 66.5% | 100.0% | |
| 補助金の成果 | 手段に 対する指標 (活動指標) | 指標 | 報酬費用助成件数 | | | | 単位 | 件 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 | |
| | | 85 | 令和7年度 | 目標 | 40 | 45 | 50 | 55 |
| | | | | 実績 | 37 | 49 | 51 | 64 |
| | | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目標 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 |
| | | 実績 | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | 被後見人への費用助成をしていくことが、区長申立件数を安定させる上で重要であるため。 目標値は、助成件数が累計されることによる。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指標 | 区長申立件数 | | | | 単位 | 件 |
| 最終目標値 | | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 | | |
| 75 | | 令和7年度 | 目標 | 75 | 75 | 75 | 75 | |
| | | | 実績 | 73 | 70 | 67 | 58 | |
| | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| | 目標 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | |
| | 実績 | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| 申立件数が、実際に権利擁護を行った実績の指標として明確であるため。 目標値は、各課との連携により、有効的利用が図られるよう取組むものである。 | | | | | | | | |

| 評価結果 | 評価についての説明・今後の方向性等 |
|------|---|
| 現状維持 | さまざまな関係機関と連携し、区長申立てが必要なケースを把握しながら、現行の事業を着実に実施していく必要がある。 |

| 課題・問題点 |
|--|
| 高齢者等の増加に伴い、関係機関と連携して区長申立てが必要なケースの把握に努めていく。 |

| | | | | | | | | |
|--|--|-------|---------------|----------|----------|-----|-----|-----|
| 事業の 成 果 | 手段に 対する指標 (活動指標) | 指 標 | 市民後見人養成研修修了者数 | | | | 単 位 | 人 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 |
| | | 196 | 令和7年度 | 目標 | 46 | 64 | 82 | 100 |
| | | | | 実績 | 56 | 73 | 86 | 99 |
| | | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目標 | 121 | 136 | 151 | 166 | 181 | 196 |
| | 実績 | | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | 市民後見人を養成していくことが、今後成年後見制度及び地域を支える上で重要であると考えため。例年、研修修了者数が10～20人であるため、上記のように目標値を設定する。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指 標 | 市民後見人受任者数累計 | | | | 単 位 | 人 |
| 最終目標値 | | 目標年度 | | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 | |
| 85 | | 令和7年度 | 目標 | 25 | 37 | 50 | 55 | |
| | | | 実績 | 36 | 41 | 45 | 54 | |
| | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 目標 | | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | 85 | |
| 実績 | | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| 養成した市民後見人が実際に後見人として活躍することで、成年後見制度及び地域を支える上で重要である。例年、受任件数が5人程度であるため、上記のように目標値を設定する。 | | | | | | | | |

| 評価結果 | 評価についての説明・今後の方向性等 |
|------|--|
| 現状維持 | 判断力の低下した高齢者や障害者等の権利を守り、利用者のニーズに寄り添った適切なサービスを提供することを目的としている事業で、今後も利用者の増大が見込まれるため、法人後見事業の開始など更なる体制整備を進めていく必要がある。 |

| 課題・問題点 |
|--|
| 市民後見人養成研修修了者数が順調に増加しているが、後見人受任件数は伸び悩んでいるため、社会福祉協議会の法人後見事業への人材活用を図っていく。 |

| | | | |
|---------|--|-------|-----------|
| 補助金名称 | すみだ福祉サービス権利擁護センター運営補助 | | 主管課・係（担当） |
| 根拠法令 | 社会福祉法人に対する助成に関する条例 | | 厚生課厚生係 |
| 補助概要 | 社会福祉法人墨田区社会福祉協議会が運営する「すみだ福祉サービス権利擁護センター」の運営事業に対して補助を行うことにより事業の推進を支援する。 | | 5608-1163 |
| 目的 | すみだ福祉サービス権利擁護センターの円滑な運営 | | |
| 対象 | すみだ福祉サービス権利擁護センター | | |
| 基準 | 都基準 | | |
| 補助条件 | 助成対象事業以外の使用不可 | | |
| 経過 | 開始年度 | 平成9年度 | 終了予定 |
| | 平成9年10月、財産保全管理サービス事業開始 平成14年度までは、財産保全管理サービス事業に関する補助のみ予算計上 平成15年4月1日からすみだ福祉サービス権利擁護センターを開設 | | |
| 議会質問の状況 | | | |
| その他特記事項 | (他区の状況・年間スケジュール・関連部署等) 本事業予算のうち「負担金補助及び交付金」相当額を、社会福祉協議会への他の委託事業と同様に、「社会福祉協議会補助金」に一本化したことに伴い、令和2年度の当該予算が減となっている。 | | |

| 予算・決算額推移（千円） | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | |
|--|---|-------|---------------|----------|-------|-------|---------|-----|
| 予算額（事業費） | | 3,176 | 2,710 | 4,614 | 4,007 | 3,983 | | |
| 決算額（令和2年度は見込み） | | 2,396 | 2,692 | 4,289 | 3,751 | 3,771 | | |
| 財源 | 国 | | | | | | | |
| | 都 | 616 | 1,326 | 1,736 | 1,794 | 1,991 | | |
| | その他 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 1,780 | 1,366 | 2,553 | 1,957 | 1,780 | 0 | |
| 執行率（％） | | 75.4% | 99.3% | 93.0% | 93.6% | 94.7% | #DIV/0! | |
| 補助金の成果 | 手段に 対する指標 (活動指標) | 指標 | 市民後見人養成研修修了者数 | | | | 単位 | 人 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 | |
| | | 196 | 令和7年度 | 目標 | 46 | 64 | 82 | 100 |
| | | | | 実績 | 56 | 73 | 86 | 99 |
| | | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | | 目標 | 121 | 136 | 151 | 166 | 181 |
| | | 実績 | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | 市民後見人を養成していくことが、今後成年後見制度及び地域を支える上で重要である と考えるため。例年、研修修了者数が10～20人であるため、上記のように目標値を設 定する。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指標 | 市民後見人受任者数累計 | | | | 単位 | 人 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 | |
| | | 85 | 令和7年度 | 目標 | 25 | 37 | 50 | 55 |
| | | | 実績 | 36 | 41 | 45 | 54 | |
| | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| | | 目標 | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 | |
| | 実績 | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| 養成した市民後見人が実際に後見人として活躍することで、成年後見制度及び地域を 支える上で重要である。例年、受任件数が5人程度であるため、上記のように目標値を 設定する。 | | | | | | | | |

| 評価結果 | 評価についての説明・今後の方向性等 |
|------|--|
| 現状維持 | 判断力の低下した高齢者や障害者等の権利を守り、利用者のニーズに寄り添った適切なサービスを提供することを目的としている事業で、今後も利用者の増大が見込まれるため、法人後見事業の開始など更なる体制整備を進めていく必要がある。 |

| 課題・問題点 |
|--|
| 市民後見人養成研修修了者数が順調に増加しているが、後見人受任件数は伸び悩んでいるため、社会福祉協議会の法人後見事業への人材活用を図っていく。 |

| | | | |
|------------------|--|---|---|
| 施 策 | 422 | 利用者のニーズにあった地域福祉サービスの質と量の向上を図る | 部内優先順位 |
| 事 業 名 | 福祉サービス第三者評価推進事業 | | 3 |
| 目 的 | 評価結果の公表により、利用者のサービス選択に資するとともに、サービス提供事業者の質の競い合いを促進し、サービスの質の向上を促すことにより、利用者本位のサービス構築を図る。 | | 主管課・係（担当） |
| | | | 厚生課社会福祉法人係 |
| | | | 5608-1169 |
| 対 象 者 | サービス提供事業者 | | |
| 根拠法令 関連計画 | 福祉サービス第三者評価受審費用の助成に関する要綱 | | |
| 実施基準 | 区独自基準 | 実施方法 | 一部委託 人員体制・委託先 人員体制：常勤2人、非常勤1人 委託先：経営創研（株）、（有）エテルノ |
| 事業内容 | 区立施設の評価受審及び民間事業者への評価受審費用補助を行う。 ・区立施設の評価受審 都方針に沿って、少なくとも3年に1回の受審となるよう受審する。 ・民間事業者への評価受審費用助成 助成により受審を促し、制度の定着を図る。 （助成率） 経費の1/2助成で30万円を限度 ただし、認知症対応型共同生活介護は、60万円を限度に経費を全額補助 | | |
| 経 過 | 開始年度 | 平成15年度 | 終了予定 |
| | 東京都は、福祉改革の利用者支援事業の一環として、平成12年度から検討してきた福祉サービス第三者評価システムを平成15年4月から本格実施することとし、15年度の重点事業に掲げるとともに、市区町村と連携し、その定着を図ることとした。 これを受けて、区は、平成15年度から本格的に区立施設の評価受審及び民間事業者への受審費用補助を行っている。 | | |
| 議会質問 の 状 況 | 平成25年 決特 平成25年 予特 平成26年 決特 平成28年 決特 平成30年 三定 | 利用者への情報公表 事業者の改善取組 情報公表、評価結果の活用 評価結果の公表 評価項目、評価内容 リスクマネジメント項目の追加 | |
| そ の 他 特 記 事 項 | （他区の状況・年間スケジュール・関連部署等） [他区の状況] 23区で実施 | | |

| 予算・決算額推移（千円） | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
|----------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 予算現額（事業費） | | 29,150 | 17,400 | 20,680 | 15,807 | 16,636 | 18,854 |
| 決算額（令和2年度は見込み） | | 10,359 | 9,292 | 12,120 | 7,809 | 9,402 | 18,854 |
| 財 源 | 国 | | | | | | |
| | 都 | 8,304 | 7,435 | 8,876 | 5,746 | 7,190 | 13,927 |
| | その他 | | | | | | |
| 一般財源 | | 2,055 | 1,857 | 3,244 | 2,063 | 2,212 | 4,927 |
| 執行率（％） | | 35.5% | 53.4% | 58.6% | 49.4% | 56.5% | 100.0% |

| 予算・決算の内訳（単位：千円） | | | | | | | | |
|--|----------|-----------------|------------|----------|--------|------------|----------|--------|
| 平成30年度（決算） | | | 令和元年度（決算） | | | 令和2年度（予算） | | |
| 節 | 概要 | 金額 | 節 | 概要 | 金額 | 節 | 概要 | 金額 |
| 委託料 | 評価委託（区立） | 3,914 | 委託料 | 評価委託（区立） | 4,078 | 委託料 | 評価委託（区立） | 7,454 |
| 負担金補助及び交付金 | 助成（民間） | 3,895 | 負担金補助及び交付金 | 助成（民間） | 5,324 | 負担金補助及び交付金 | 助成（民間） | 11,400 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 手 段 に 対 す る 指 標 (活 動 指 標) | 指 標 | 受審経費（区立委託＋民間補助） | | | | 単 位 | 千円 | |
| | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | R 1 | | |
| | 16,636 | R7 | 目標 | 17,400 | 20,680 | 15,807 | 16,636 | |
| | | | 実績 | 9,292 | 12,120 | 7,809 | 9,402 | |
| | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| | 目標 | 18,854 | | | | | 18,854 | |
| | 実績 | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|-------|--------------|----------|-----|-----|-----|----|
| 事業の 成果 | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | より多くの施設において福祉サービス第三者評価が実施される必要があるため。目標値は、当該年度における予算額とした。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指標 | 受審施設数(区立+民間) | | | 単位 | 施設数 | |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | R 1 | |
| | | 43 | R7 | 目標 | 42 | 51 | 35 | 37 |
| | | | | 実績 | 28 | 37 | 22 | 28 |
| | | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目標 | 43 | | | | | 43 |
| | 実績 | | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| より多くの施設において福祉サービス第三者評価が実施される必要があるため。目標値は、当該年度における予算編成の根拠数値とした。 | | | | | | | | |

| 評価結果 | 評価についての説明・今後の方向性等 |
|------|---|
| 現状維持 | 本事業を通じ、福祉サービスの質を向上させるとともに、区民の福祉サービスの選択に資することができる。 |

| 課題・問題点 |
|---------------|
| 第三者評価の一層の利用促進 |

| | | | |
|-------------|---|---|------------|
| 補助金 名称 | 福祉サービス第三者評価受審料補助 | | 主管課・係（担当） |
| 根拠法令 | 福祉サービス第三者評価受審費用の助成に関する要綱 | | 厚生課社会福祉法人係 |
| 補助概要 | 民間の福祉サービス提供事業者が、福祉サービス第三者評価を受審した際の費用の全部又は一部を補助する。 | | 5608-1169 |
| 目的 | 評価結果の公表により、利用者のサービス選択に資するとともに、サービス提供事業者の質の競い合いを促進し、サービスの質の向上を促すことにより、利用者本位のサービス構築を図る。 | | |
| 対象 | 区が定める福祉サービスを提供する墨田区内に事業所を有する事業者 | | |
| 基準 | 区独自基準 | | |
| 補助条件 | 区が定める福祉サービスを提供する墨田区内に事業所を有する事業者であること。 評価結果の公表に同意すること。 | | |
| 経過 | 開始年度 | 平成15年度 | 終了予定 |
| | 東京都は、福祉改革の利用者支援事業の1つとして、平成12年度から検討してきた福祉サービス第三者評価システムを平成15年4月から本格実施することとし、15年度の重点事業に掲げるとともに、市区町村と連携し、その定着を図ることとした。 これを受けて、区は、平成15年度から区立施設を受審及び民間事業者への受審費用補助を行っている。 | | |
| 議会質問 の状況 | 平成25年 決特 平成25年 予特 平成26年 決特 平成28年 決特 平成30年 三定 | 利用者への情報公表 情報公表、評価結果の活用 評価結果の公表 評価項目、評価内容 リスクマネジメント項目の追加 | 事業者の改善取組 |
| その他 特記事項 | （他区の状況・年間スケジュール・関連部署等） | | |

| 予算・決算額推移（千円） | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | |
|--|--|--------|------------|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 予算額（事業費） | | 24,600 | 13,500 | 13,500 | 11,400 | 11,400 | 11,400 | |
| 決算額（令和2年度は見込み） | | 6,461 | 5,728 | 6,621 | 3,895 | 5,324 | 11,400 | |
| 財源 | 国 | | | | | | | |
| | 都 | 6,356 | 5,653 | 6,349 | 3,790 | 5,152 | 10,200 | |
| | その他 | | | | | | | |
| 一般財源 | | 105 | 75 | 272 | 105 | 172 | 1,200 | |
| 執行率（％） | | 26.3% | 42.4% | 49.0% | 34.2% | 46.7% | 100.0% | |
| 補助金の 成果 | 手段に 対する指標 （活動指標） | 指標 | 受審経費（民間補助） | | | | 単位 | 千円 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年（H28） | H29 | H30 | R1 | |
| | | 11,400 | R7 | 目標 実績 | 13,500 5,728 | 13,500 6,621 | 11,400 3,895 | 11,400 5,324 |
| | | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目標 | 11400 | | | | | 11400 |
| | | 実績 | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | より多くの施設において福祉サービス第三者評価が実施される必要があるため。 目標値は、当該年度における予算額とした。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 （成果指標） | 指標 | 受審施設数（民間） | | | | 単位 | 施設数 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年（H28） | H29 | H30 | R1 | |
| | | 23 | R7 | 目標 実績 | 30 12 | 30 16 | 23 10 | 23 14 |
| | | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| 目標 | | 23 | | | | | 23 | |
| 実績 | | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| より多くの施設において福祉サービス第三者評価が実施される必要があるため。 目標値は、当該年度における予算編成の根拠数値とした。 | | | | | | | | |

| 評価結果 | 評価についての説明・今後の方向性等 |
|------|---|
| 現状維持 | 本事業を通じ、福祉サービスの質を向上させるとともに、区民の福祉サービスの選択に資することができる。 |

| 課題・問題点 |
|---------------|
| 第三者評価の一層の利用促進 |

| | | | | | |
|------------------|---|---|------|----------|----------------------------|
| 施 策 | 422 | 利用者のニーズにあった地域福祉サービスの質と量の向上を図る | | | 部内優先順位 |
| 事 業 名 | 社会福祉法人指導監査等事業 | | | | 4 |
| 目 的 | 法令、通知等に定められた「社会福祉法人として遵守すべき事項」について、法人の運営実態の確認等を行うことにより、適正な法人運営と社会福祉事業の健全な経営の確保を図る。 | | | | 主管課・係（担当） |
| | | | | | 厚生課社会福祉法人係 03-5608-1169 |
| 対 象 者 | 区内に主たる事務所を置き、その行う事業が区の区域を越えない社会福祉法人 | | | | |
| 根拠法令 関連計画 | 社会福祉法 | | | | |
| 実施基準 | 法令基準 | 実施方法 | 直営 | 人員体制・委託先 | 常勤2・非常勤1、委託先：監査法人アリア |
| 事業内容 | <p>指導監査</p> <p>国の「社会福祉法人指導監査実施要綱」の別紙「指導監査ガイドライン」のほか、区が定める「指導監査実施要領」及び「指導監査実施方針」に基づいて所管する社会福祉法人に対する指導監査を実施する。</p> <p>認可等事務</p> <p>所管する社会福祉法人からの申請等に対して、法令及び通知に基づき、法人設立や定款変更等の認可及び各種届出の受理、証明等を行う。</p> | | | | |
| 経 過 | 開始年度 | 平成25年度 | 終了予定 | | |
| | 平成25年度～ 平成29年度～ 平成30年度～ 平成31年度～ | <p>地域主権改革に伴う権限移譲により、区長を所轄庁とする法人指導検査や認可等の事務を開始</p> <p>改正社会福祉法の施行に伴う、法人制度の改正及び指導監査基準の明確化に対応</p> <p>障害福祉サービスの実地指導を担当する障害福祉事業者指導係を新設</p> <p>介護サービスの実地指導を担当する介護事業者指導係を新設</p> | | | |
| 議会質問 の 状 況 | [平成29年決特] 社会福祉法人制度改革について | | | | |
| そ の 他 特 記 事 項 | <p>(他区の状況・年間スケジュール・関連部署等)</p> <p>[他区の状況] 平成25年度以降、23区で実施。</p> <p>[例年の年間スケジュール] 指導監査 4月＝実施方針・計画等策定、5～6月＝現況報告書集約、7～2月＝指導監査、3月＝指導監査結果取りまとめ、認可等事務 通年実施</p> <p>[関連部署等] 都福祉保健局指導監査部、区子ども・子育て支援部</p> | | | | |

| 予算・決算額推移（千円） | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 |
|----------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 予算現額（事業費） | | 5,127 | 5,578 | 4,338 | 4,416 | 4,301 | 2,194 |
| 決算額（令和2年度は見込み） | | 1,762 | 3,943 | 3,825 | 3,896 | 3,704 | 2,194 |
| 財 源 | 国 | | | | | | |
| | 都 | 1,703 | | | | | |
| | その他 | | | | | | |
| 一般財源 | | 59 | 3,943 | 3,825 | 3,896 | 3,704 | 2,194 |
| 執行率（％） | | 34.4% | 70.7% | 88.2% | 88.2% | 86.1% | 100.0% |

| 予算・決算の内訳（単位：千円） | | | | | | | | |
|-----------------|---------|-------|------------|---------|-------|-----------|---------|-------|
| 平成30年度（決算） | | | 令和元年度（決算） | | | 令和2年度（予算） | | |
| 節 | 概要 | 金額 | 節 | 概要 | 金額 | 節 | 概要 | 金額 |
| 報酬 | 会計専門員ほか | 2,723 | 報酬 | 会計専門員ほか | 2,723 | 需用費 | 消耗品ほか | 176 |
| 需用費 | 消耗品費ほか | 94 | 需用費 | 消耗品費ほか | 122 | 委託料 | 会計分析委託 | 1,716 |
| 委託料 | 会計分析委託 | 940 | 委託料 | 会計分析委託 | 768 | | | |
| 使用料及び賃借料 | PC等借り上げ | 58 | 使用料及び賃借料 | PC等借り上げ | 58 | 使用料及び賃借料 | PC等借り上げ | 59 |
| 負担金補助及び交付金 | 講習会受講 | 29 | 負担金補助及び交付金 | 講習会受講 | 0 | | | |

| | | | | | | | | |
|--|---|-------|---------------------------------|----------|----------|------|-----|-----|
| 事業の 成 果 | 手 段 に 対 する 指 標 (活 動 指 標) | 指 標 | 社会福祉法人指導監査後の文書指摘指導改善率 | | | | 単 位 | % |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 |
| | | 100 | 令和7年度 | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | 実績 | 100 | 98.9 | 100 | 100 |
| | | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 |
| | | 目標 | 100 | | | | | 100 |
| | 実績 | | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | <p>指導監査における文書指摘に対し、法人が「改善の方策及び時期」を明示した改善報告を提出した場合、「適」として受領する。このように文書指摘事項が適正に改善される比率(改善率)を指標に選び、その目標値を100%とすることで、事業効果を最大限に高めていく。</p> | | | | | | | |
| | 目 的 に 対 する 指 標 (成 果 指 標) | 指 標 | 「必要な福祉サービスが適切に提供されている」 区民の割合 | | | | 単 位 | % |
| 最終目標値 | | 目標年度 | | 基準年(H28) | H29 | H30 | R1 | |
| 70 | | 令和7年度 | 目標 | | | | | |
| | | | 実績 | 51.2 | | | | |
| | | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | |
| 目標 | | 60 | | | | | 70 | |
| 実績 | | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| <p>適正な法人運営と社会福祉事業の健全な経営を確保することが、福祉サービス提供に関する区民の信頼性を高めることにつながると考えられるため、住民意識調査等における当該データを指標とした。また2025年に向けた高齢化によるニーズの高まりを考慮し最終目標値を70%に設定した。</p> | | | | | | | | |

| | |
|------|----------------------------------|
| 評価結果 | 評価についての説明・今後の方向性等 |
| 現状維持 | 専門事業者を活用しながら、監査水準の維持向上に努める必要がある。 |

| |
|---|
| 課題・問題点 |
| <p>指導監査ガイドラインにより監査方法が標準化されたことに伴い、文書指摘の根拠を明確に提示して法人の理解を得るとともに、口頭指摘及び助言を行う場合も、法人と指導内容の共有を図ることが必要とされる。担当職員が各種研修等を通じて、日頃から監査技術の向上に努めるほか、人事異動に伴う監査水準の低下を防ぐ仕組みが求められている。</p> |