

平成29年度 施策評価シート

| | | |
|-------|--|-----------------------|
| 基本目標 | IV | 安心して暮らせる「すみだ」をつくる |
| 政策 | 480 | 未来に引き継ぐ、環境にやさしいまちをつくる |
| 施策 | 482 | 環境の保全や改善に努める |
| 施策の目標 | 大気汚染、水質汚濁、土壌汚染、騒音、振動、地盤沈下、悪臭等の問題が解消され、すべての区民が良好な生活環境のなかで、快適に暮らしています。 | |

1 基本計画における成果指標の状況

| | | | | | | | | | | |
|-----|-------------------|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-----|-------|
| 指標名 | 騒音・振動に関する区民の環境評価点 | | | | | | | | | |
| | 基準年 (H28) | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 |
| 目標 | | | | | -0.28 | | | | | -0.20 |
| 実績 | -0.17 | | | | | | | | | |
| 指標名 | 苦情があった特定建設作業の割合 | | | | | | | | | |
| | 基準年 (H28) | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 |
| 目標 | | | | | 8% | | | | | 5% |
| 実績 | 9% | | | | | | | | | |

2 目標と現状(実績)についての分析及び総事業費推移

| | | |
|--|-------------|--------|
| 指標の推移・施策の課題や問題点について記述 | 総事業費推移 (千円) | |
| 当区においては、工場や飲食店などの事業所と住宅が混在、密集しており、事業所の操業や建設作業に伴い発生する騒音、振動や臭気が区民の生活環境に影響を与えやすい。また、工業地域においても宅地化が進み、新たな住民が転入することによるトラブルも見受けられる。今後は、住民意識の変化を的確に把握し、事業所に対してよりきめ細かく公害防止を指導していく必要がある。 平成29年4月から東京都で水質汚濁に係る類型の指定が見直され、区内河川の一部で環境基準が引き上げられた。新たな環境基準を達成するため、環境調査を継続していく必要がある。 | H28 | 11,228 |
| | H29 | |
| | H30 | |

3 施策の評価及び判断理由

| | |
|----|--|
| 評価 | 理由 |
| B | 公害苦情は発生しているが、騒音・振動に関する区民の環境評価点は現状で最終目標を達成している。 |

4 今後の施策の運営方針

| | |
|---|-------------------------|
| 評価 | 施策の戦略的方向性 |
| | (1) 優先的に資源投入を図る。 |
| ○ | (2) 現状維持とする。 |
| | (3) 現状維持だが、より効率的な運営を図る。 |
| | (4) 資源投入の縮小を図る。 |
| 【上記の判断理由】 | |
| 公害の防止については自治体の責務であり、事業の削減を行うことはできない。 | |
| 【今後の具体的な方針】 | |
| 公害問題については、住民の生活環境に大きく影響を与えることから、引き続き都や近隣区と協力しながら情報収集・監視継続をし、公害問題が発生した場合においては迅速に対応を行う。 | |

5 この施策に係る事務事業（重要度・貢献度順）

| 番号 | 事務事業名 | 歳出 決算額 (千円) | 施策への関連性 | 目的に対する指標 | | 直近の評価内容 |
|----|------------------|-------------------|---|----------|----|--------------|
| | | | | 年度目標値 | 推移 | 評価結果 |
| | | | | 年度実績値 | | 評価対象年度 |
| 1 | 工場認可及び公害防止指導 | 2,155 | 公害の発生を防止することで、環境の保全や改善に努める。 | 72% | ↗ | 現状維持 |
| | | | | 90% | | 平成28年度 |
| 2 | 環境監視事業 | 8,977 | 環境基準が達成され、良好な生活環境が維持されることにより、区民が快適に暮らすことができる。 | 0 | → | 現状維持 |
| | | | | 5.30% | | 平成28年度 |
| 3 | 民間建築物アスベスト調査助成事業 | 18 | 建築物の所有者、管理者がアスベスト使用状況を把握することにより、大気中へのアスベスト飛散を未然に防ぐことができ、良好な生活環境の保持に繋がる。 | 0 | → | 改善・見直し(効果測定) |
| | | | | 13 | | 平成28年度 |
| 4 | カラス被害対策事業 | 78 | カラスやウミネコの被害を減らすことで、区民の生活環境を守る。 | | | 改善・見直し |
| | | | | | | 平成28年度 |
| 5 | 環境認証取得支援事業 | 0 | 環境に配慮した経営を促進し、環境の保全や改善に努める。 | 4% | ↗ | 改善・見直し |
| | | | | 5.00% | | 平成28年度 |
| 6 | | | | | | |
| 7 | | | | | | |
| 8 | | | | | | |
| 9 | | | | | | |
| 10 | | | | | | |
| 11 | | | | | | |
| 12 | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|---|--|--------------|-----------------|----------|-----|-----------------|-----|-----|
| 施 策 | 482 | 環境の保全や改善に努める | 部内優先順位 | | | | | |
| 事務事業 | 工場認可及び公害防止指導 | | | | | 1 | | |
| 事業概要 | 区民の良好な生活環境を保全するために、都民の健康と安全を確保する環境に関する条例に基づき、工場の認可や指定作業場の届出に際し、公害発生防止の指導を行っている。また、騒音規制法、振動規制法に基づき、特定建設作業の届出があった際にも公害防止の指導を行っている。公害苦情の申し出があった際には、原因を調査し、原因者に対し指導を行っている。 | | | | | 主管課・係（担当） | | |
| | | | | | | 環境保全課 指導調査担当 | | |
| | | | | | | 5608-6210 | | |
| 施策への 関 連 性 | 公害の発生を防止することで、環境の保全や改善に努める。 | | | | | | | |
| 必要性・ 妥当性 | 区民のニーズ | | | | | | | |
| | 代替可能性の状況（区が実施する必要性等） | | | | | | | |
| | 法律に基づき行っている規制や行政指導であること、また、緊急の現場対応が可能であることから、住民に身近な行政機関である区が行う必要性は高い。 | | | | | | | |
| 有効性・ 適格性 | 手 段 に 対する指標 (活動指標) | 指 標 | 苦情があった特定建設作業の割合 | | | | 単 位 | % |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| | | 5 | 37 | 目 標 | 9 | 8 | 8 | |
| | | | | 実 績 | 9 | | | |
| | | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 |
| | | 目 標 | 8 | 7 | 7 | 6 | 6 | 5 |
| | | 実 績 | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | 特定建設作業は大きな騒音を発生する建設作業であるが、届出が義務付けられているために、窓口等で、騒音防止や近隣への配慮など、あらかじめ事業者を指導する機会がある。指導を徹底することで苦情を減らすことができるので、指標として選定した。 | | | | | | | |
| | 目 的 に 対する指標 (成果指標) | 指 標 | 苦情申立人が満足した割合 | | | | 単 位 | % |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| | | 90 | 37 | 目 標 | 74 | 76 | 78 | |
| | | | 実 績 | 72 | | | | |
| | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | |
| 目 標 | | 80 | 82 | 84 | 86 | 88 | 90 | |
| | 実 績 | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| 公害苦情があっても、対応によって申立人が満足する結果になれば、良好な生活環境が保たれることにつながる。従って、指標として選定した。 | | | | | | | | |
| 財 政 面 〔決算額〕 (単位：千円) | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | |
| | 2,155 | | | | | | | |
| | H35 | H36 | H37 | 〔予算の傾向〕 | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|-----------------|------------|------------|------|
| 1 必要性・妥当性 | | | | | |
| 区民ニーズの有無 | ある | | | | |
| 代替可能性の有無 | ない | | | | |
| 区が実施すべき強い理由があるか | ある | | | | |
| 判断理由 | | | | | |
| 工場などの操業や建設作業により発生する騒音、振動などの公害に対し、対応を求める区民の声は後を絶たない。区民の良好な生活環境を保全するために、工場の認可や指定作業場、特定建設作業の届出に際し、公害発生防止の指導を行っている。 | | | | | |
| 2 有効性・適格性 | | | | | |
| 事業の目的が施策に合致しているか | 合致している | 効率性 経済性 | | 有効性 適格性 | |
| 指標は目標値を満たしているか | 満たしている | | | | |
| かけたコストに対し十分な成果があるか | ある | | | | |
| 判断理由 | | 必要性 妥当性 | 有効性 適格性 | 効率的 経済性 | 評価結果 |
| 特定建設作業は大きな騒音を発生する建設作業であり、届出が義務付けられている。窓口等では、騒音防止や近隣への配慮など、事業者を徹底して指導することで苦情を減らすことができている。 | | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 3 効率性・経済性 | | 現状維持の上継続 | | | |
| 目的・対象が類似する事務事業はないか | ない | | | | |
| 実施工程やコストに改善の余地がないか | ない | | | | |
| 地域社会やその他住民への波及効果があるか | ある | | | | |
| 判断理由 | | | | | |
| 区には環境監視のほかに、保健所等の衛生監視の業務があるが、目的や対象は異なっている。 | | | | | |
| 中間・最終年度の講評 | 区民の生活環境を守ることに直結した事業であり、届出窓口がある当課において、その趣旨に基づいて指導している。 | | | | |
| 今後の方向性 | 届出などで窓口に来庁する事業者に対し、公害発生の未然防止のために、本区の実情に即した指導を徹底する。苦情に対しては迅速に調査したうえで、原因者を指導する。 | | | | |

平成29年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|---|--|--------------|---------------------------------------|--------------------------------|-----|-----|-----|-----|
| 施策 | 482 | 環境の保全や改善に努める | 部内優先順位 | | | | | |
| 事務事業 | 環境監視事業 | | 2 | | | | | |
| 事業概要 | 大気汚染防止法他各種環境法令に基づき、区内における大気汚染等の環境基準達成及び良好な生活環境の維持を目的として、継続的に環境調査を実施し、現状を把握するとともに、環境基準等が満たされていない場合は、対策をとるよう関係機関に要請する。 | | 主管課・係（担当） | | | | | |
| | | | 環境保全課 指導調査担当 | | | | | |
| | | | 5608-6210 | | | | | |
| 施策への 関連性 | 環境基準が達成され、良好な生活環境が維持されることにより、区民が快適に暮らすことができる。 | | | | | | | |
| 必要性・ 妥当性 | 区民のニーズ | | | | | | | |
| | 代替可能性の状況（区が実施する必要性等） | | | | | | | |
| | 大気汚染や水質汚濁の状況については、国・都でも広域的に環境調査を実施しているが、区も基礎自治体として各種環境調査を実施し、区民の生活環境の保全や改善に努める必要がある。 | | | | | | | |
| 有効性・ 適格性 | 手段に 対する指標 (活動指標) | 指 標 | 区が実施した環境調査における 環境基準非達成項目数（大気、水質） | | | | 単 位 | 件 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| | | 0 | 37 | 目標 | 0 | 0 | 0 | |
| | | | | 実績 | 0 | | | |
| | | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 |
| | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 実績 | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | 区民の良好な生活環境の保持には、環境基準が達成されていることが必要である。平成28年度に区が実施した大気及び水質の環境調査においては、すべて環境基準は達成されていた。しかし、平成29年度から河川水質の環境基準が引き上げられたので、今後も環境基準の達成に向けて調査を継続する必要がある。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指 標 | 区外転出意向理由に「公害がひどい」を 選ぶ区民の割合（住民意識調査） | | | | 単 位 | % |
| 最終目標値 | | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | | |
| 0 | | 37 | 目標 | 0 | - | 0 | - | |
| | | | 実績 | 5.3 | | | | |
| | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | |
| | | 目標 | 0 | - | 0 | - | 0 | |
| | 実績 | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| 環境基準の達成に限らず、区民が公害を意識せずに暮らせる生活環境づくりの指標として選定した。 | | | | | | | | |
| 財政面 〔決算額〕 (単位：千円) | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | |
| | 8,977 | | | | | | | |
| | H35 | H36 | H37 | 〔予算の傾向〕 事業の見直し等に伴い、縮小傾向にある。 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------|------------|------------|------------|--|--|--|--|
| 1 必要性・妥当性 | | | | | | | | | |
| 区民ニーズの有無 | ある | | | | | | | | |
| 代替可能性の有無 | ない | | | | | | | | |
| 区が実施すべき強い理由があるか | ある | | | | | | | | |
| 判断理由 | | | | | | | | | |
| 区民が公害による生活環境への不安を感じることなく快適に暮らすためには、区が基礎自治体として大気・水質等の環境調査を実施し、区民の生活環境の保全や環境に努める必要がある。 | | | | | | | | | |
| 2 有効性・適格性 | | | | | | | | | |
| 事業の目的が施策に合致しているか | 合致している | | | | | | | | |
| 指標は目標値を満たしているか | 満たしている | | | | | | | | |
| かけたコストに対し十分な成果があるか | ある | | | | | | | | |
| 判断理由 | | 必要性 妥当性 | 有効性 適格性 | 効率的 経済性 | 有効性 適格性 | | | | |
| 区民の良好な生活環境の保持には、環境基準が達成されていることが必要である。平成28年度に区が実施した大気及び水質の環境調査では、すべて環境基準は達成されていた。 | | 5 | 5 | 5 | 5 | | | | |
| 3 効率性・経済性 | | 現状維持の上継続 | | | | | | | |
| 目的・対象が類似する事務事業はないか | ない | | | | | | | | |
| 実施工程やコストに改善の余地がないか | ない | | | | | | | | |
| 地域社会やその他住民への波及効果があるか | ある | | | | | | | | |
| 判断理由 | | | | | | | | | |
| 区民の安全安心を保つためには、墨田区の環境を把握し、悪い部分がないかについて注視していくことは必要である。 | | | | | | | | | |
| 中間・最終年度の講評 | 現状では、大気及び水質に関する環境基準はすべて達成されている。 | | | | | | | | |
| 今後の方向性 | 環境基準の改正や新たな環境問題の発生等の際には、事業内容を見直す必要があるが、引き続き国・都と連携をとりながら、継続した調査を行う。 | | | | | | | | |

平成29年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--|---|-----------------|-----------------------------|----------------------------------|---------|-----------------|--------|---|
| 施策 | 482 | 環境の保全や改善に努める | 部内優先順位 | | | | | |
| 事務事業 | 民間建築物アスベスト調査助成事業 | | | | | 3 | | |
| 事業概要 | 民間建築物アスベスト確認調査助成金交付要綱に基づき、区内の吹付け材が使用されている建築物の所有者に対し、区内の建築物におけるアスベスト使用状況の把握及び適切な管理を目的として、吹付け材のアスベストに係る調査分析費用の助成を行う。 | | | | | 主管課・係（担当） | | |
| | | | | | | 環境保全課 指導調査担当 | | |
| | | | | | | 5608-6210 | | |
| 施策への 関連性 | 建築物の所有者、管理者がアスベスト使用状況を把握することにより、大気中へのアスベスト飛散を未然に防ぐことができ、良好な生活環境の保持に繋がる。 | | | | | | | |
| 必要性・ 妥当性 | 区民のニーズ | | | | | | | |
| | 代替可能性の状況（区が実施する必要性等） | | | | | | | |
| | アスベスト飛散事故を減らすためには、アスベスト調査費用を助成することにより、アスベスト調査の実施を促す必要がある。国・都では同様の助成制度を設けておらず、大気汚染防止法に基づき特定粉じん排出等作業の届出事務を所管する区で実施することが適切である。 | | | | | | | |
| 有効性・ 適格性 | 手段に 対する指標 (活動指標) | 指 標 | アスベスト調査費助成件数 | | | | 単 位 | 件 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| | | 6 | 37 | 目標 実績 | 6 1 | 6 | 6 | 6 |
| | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | |
| | | 目標 実績 | 6 6 | 6 6 | 6 6 | 6 6 | 6 6 | |
| | | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | |
| | 解体工事の件数は今後増え続け、平成40年頃にピークを迎えるだろうと推計されている。今後もアスベストに係る建材の事前調査の徹底について指導を続けるとともに、特に飛散性の高い吹付け材については調査費用の助成を継続する必要がある。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指 標 | 解体工事に対する区民からのアスベストに係る相談受付件数 | | | | 単 位 | 件 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| | | 0 | 37 | 目標 実績 | 0 13 | 0 | 0 | 0 |
| | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | |
| | | 目標 実績 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | 0 0 | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| アスベスト調査が徹底されないと、区民のアスベストに対する不安が高まり、相談・苦情につながるために指標として選定した。 | | | | | | | | |
| 財政面 〔決算額〕 (単位：千円) | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | |
| | 18 | | | | | | | |
| | H35 | H36 | H37 | 〔予算の傾向〕 年によって増減はあるが、概ね横ばいである。 | | | | |

| | | | | | |
|---|---|------------------|----------------|----------------|-------------|
| 1 必要性・妥当性 | | | | | |
| 区民ニーズの有無 | ある | | | | |
| 代替可能性の有無 | ない | | | | |
| 区が実施すべき強い理由があるか | ある | | | | |
| 判断理由 | | | | | |
| 区民の健康を損ねるおそれのあるアスベスト飛散事故を未然に防止するために、アスベスト除去工事の届出事務を所管する区が調査費用を助成し、調査実施を促す必要がある。 | | | | | |
| 2 有効性・適格性 | | | | | |
| 事業の目的が施策に合致しているか | 合致している | 効率性 経済性 | | 有効性 適格性 | |
| 指標は目標値を満たしているか | 満たしている | | | | |
| かけたコストに対し十分な成果があるか | ある | | | | |
| 判断理由 | | 必要性 妥当性 | 有効性 適格性 | 効率的 経済性 | 評価結果 |
| 解体工事の件数は今後増え続け、平成40年頃にピークを迎えるだろうと推計されている。今後もアスベストに係る建材の事前調査の徹底について指導を続け、特に飛散性の高い吹付け材については調査費用の助成を継続する必要がある。 | | 5 | 5 | 3 | 3 |
| 3 効率性・経済性 | | 効果測定及び改善・見直しの上継続 | | | |
| 目的・対象が類似する事務事業はないか | 類似事業はあるが統合等は望ましくない | | | | |
| 実施工程やコストに改善の余地がないか | 未検討 | | | | |
| 地域社会やその他住民への波及効果があるか | ある | | | | |
| 判断理由 | | | | | |
| アスベスト調査が徹底されないと、区民のアスベストに対する不安が高まり、相談・苦情につながるために関係部課とも連携し、アスベストの適正処理を指導する。 | | | | | |
| 中間・最終年度の講評 | 区民の解体等工事に関するアスベストへの不安は完全には解消されていない。アスベストの適正処理の指導とあわせて、区民への丁寧な説明をしている。 | | | | |
| 今後の方向性 | アスベスト調査を促すだけでなく、アスベスト飛散防止に係る監視指導も徹底していく。 | | | | |

平成29年度 補助金評価シート

| | | | | | | | | |
|--|---|-------|-----------------------------|----------------------------------|-----|-----|--------------|-----|
| 補助金 名称 | 民間建築物アスベスト調査助成費 | | | | | | 主管課・係（担当） | |
| 根拠法令 | 民間建築物アスベスト確認調査助成金交付要綱 | | | | | | 環境保全課指導調査担当 | |
| 事業概要 | 民間建築物アスベスト確認調査助成金交付要綱に基づき、区内の吹付け材が使用されている建築物の所有者に対し、区内の建築物におけるアスベスト使用状況の把握及び適切な管理を目的として、吹付け材のアスベストに係る調査分析費用の助成を行う。 | | | | | | 03-5608-6210 | |
| | | | | | | | 事業の終期 | |
| | | | | | | | 平成37年度 | |
| 必要性・ 妥当性 | 区民のニーズ | | | | | | | |
| | 代替可能性の状況（区が実施する必要性等） アスベスト飛散事故を減らすためには、アスベスト調査費用を助成することにより、アスベスト調査の実施を促す必要がある。国・都では同様の助成制度を設けておらず、大気汚染防止法に基づき特定粉じん排出等作業の届出事務を所管する区で実施することが適切である。 | | | | | | | |
| 有効性・ 適格性 | 手段に 対する指標 (活動指標) | 指標 | アスベスト調査費助成件数 | | | | 単位 | 件 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| | | 6 | 37 | 目標 | 6 | 6 | 6 | |
| | | | | 実績 | 1 | | | |
| | | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 |
| | | 目標 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | |
| | 実績 | | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | 解体工事の件数は今後増え続け、平成40年頃にピークを迎えるだろうと推計されている。今後もアスベストに係る建材の事前調査の徹底について指導を続けるとともに、特に飛散性の高い吹付け材については調査費用の助成を継続する必要がある。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指標 | 解体工事に対する区民からのアスベストに係る相談受付件数 | | | | 単位 | 件 |
| 最終目標値 | | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | | |
| 0 | | H37 | 目標 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | | 実績 | 13 | | | | |
| | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | |
| 目標 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 実績 | | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| アスベスト調査が徹底されないと、区民のアスベストに対する不安が高まり、相談・苦情につながるために指標として選定した。 | | | | | | | | |
| 財政面 〔決算額〕 (単位：千円) | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | |
| | 18 | | | | | | | |
| | H35 | H36 | H37 | 〔予算の傾向〕 年によって増減はあるが、概ね横ばいである。 | | | | |
| | | | | | | | | |
| 施策への 関連性 | 建築物の所有者、管理者がアスベスト使用状況を把握することにより、大気中へのアスベスト飛散を未然に防ぐことができ、良好な生活環境の保持に繋がる。 | | | | | | | |

| | | | | |
|---|---|------------------------------|-------|--|
| 1 必要性・妥当性 | | | 5 | |
| 区が実施する理由があるか | ある | 目的が政策上の位置付けと整合しているか | している | |
| 目的・内容等が社会経済情勢に合致しているか | している | 不特定多数の利益の増進に寄与するか | している | |
| 区民ニーズに即しており、公益上必要と認められるか | 認められる | 個人利益に対する利益に留まらず適切な対象範囲に波及するか | する | |
| 区の施策目標の実現に寄与しているか | している | | | |
| 判断理由 | | | | |
| これまでアスベストは、耐火被覆材として建築材料などに利用されるのを認められてきたという経緯があり、行政として区民にその危険性を正しく認識してもらい、適正に処理してもらうことの指導は徹底すべきであり、区民の安全安心に関するニーズは高い。 | | | | |
| 2 有効性・適格性 | | | 5 | |
| 経費、補助額の算定根拠が明確になっているか | なっている | 交付機会の公平性や負担の公平性が確保されているか | されている | |
| 区が負担する割合として適切か | 適切である | 補助団体の活動内容が目的と合致しているか | 該当なし | |
| 任意団体に対する補助の場合、自立化を促進するものであるか | 該当なし | 補助目的及び金額に見合う実績等の効果があるか | ある | |
| 補助目的が既に達成されていないか | されていない | 目標及び見込まれる効果が明確か | 明確 | |
| 団体等が自らの財源で賄う範囲と区の支援範囲が明確となっているか | なっている | 効果測定の具体的な目標・指標が明確か | 明確 | |
| 判断理由 | | | | |
| 関係法令に基づく指導と連携し、適切なアスベストの処理につなげていく必要があり、見込まれる効果等も明確になっている。 | | | | |
| 3 効率性・経済性 | | | 5 | |
| 類似する補助事業がないか | ない | 地域社会や区民等へ波及効果があるか | ある | |
| 手続が過度に煩雑でないか | 煩雑ではない | 個人の経済的負担軽減の場合、実質的公平性を考慮しているか | 該当なし | |
| 目的に対する区の負担割合が適切か | 適切である | | | |
| 判断理由 | | | | |
| 国・都では特に類似事業を実施していない。また、必要書類は適宜見直しを行い、過度な負担にならないよう配慮している。アスベスト調査が実施され、適切に管理されることにより、アスベスト飛散防止につながるため、受給者だけでなく区民全体へ効果が波及する。 | | | | |
| 【評価結果】 | | | | |
| 現状維持・拡充 | | | | |
| 中間・最終年度の講評 | アスベストの飛散を防止するために効果的であるが、利用実績が不十分である。 | | | |
| 今後の方向性 | 民間建築物アスベスト確認調査を含めた助成金全般の再構築が必要であり、利用実績が伸びる仕組みを検討する。 | | | |

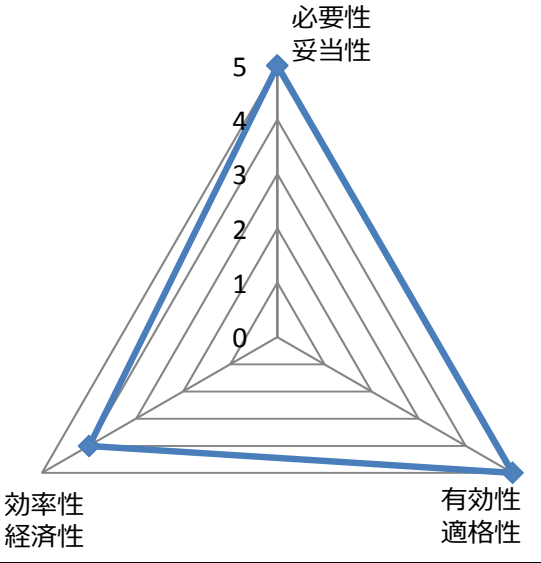
平成29年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|-------------------------|---|--------------|------------|-------------|-----|-----------------|-----|---|
| 施策 | 482 | 環境の保全や改善に努める | 部内優先順位 | | | | | |
| 事務事業 | カラス被害対策事業 | | | | | 4 | | |
| 事業概要 | カラスの生息数が増大し、区民から受ける相談対応の一環として開始した。威嚇や攻撃等によって被害が予測される場合には、巣を確認のうえ、対応している。また、平成27年度からウミネコの鳴き声に関する相談が多く寄せられているため、営巣が想定される建築物の所有者（管理者）に対して、注意喚起及び営巣防止対策についてのチラシを配布して啓発している。 | | | | | 主管課・係（担当） | | |
| | | | | | | 環境保全課 緑化推進担当 | | |
| | | | | | | 5608-6208 | | |
| 施策への 関連性 | カラスやウミネコの被害を減らすことで、区民の生活環境を守る | | | | | | | |
| 必要性・ 妥当性 | 区民のニーズ | | | | | | | |
| | カラスによる威嚇やウミネコの鳴き声の相談は、安全・安心や生活環境に係わることから、区民の身近な問題でありニーズは高い。 | | | | | | | |
| | 代替可能性の状況（区が実施する必要性等） | | | | | | | |
| | カラスの営巣やウミネコの鳴き声に関する相談が多く寄せられるため、事業の必要性は高い。 | | | | | | | |
| 有効性・ 適格性 | 手段に 対する指標 (活動指標) | 指 標 | カラスの巣の撤去件数 | | | | 単 位 | 件 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| | | 1 | 37 | 目標 実績 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | |
| | | 目標 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 実績 | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | 樹木の剪定やテグスの取り付け等による防鳥対策を区民に周知することで、営巣を予防して巣の撤去件数を減らしていく。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指 標 | | | | | 単 位 | |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| 目標 実績 | | | | | | | | |
| H32 | | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | | |
| 目標 | | | | | | | | |
| 実績 | | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| 財政面 〔決算額〕 (単位：千円) | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | |
| | 78 | | | | | | | |
| | H35 | H36 | H37 | 〔予算の傾向〕 横ばい | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|---|-------------------|------------|------------|------------|------|
| 1 必要性・妥当性 | | | | | | |
| 区民ニーズの有無 | ある | | | | | |
| 代替可能性の有無 | ない | | | | | |
| 区が実施すべき強い理由があるか | ある | | | | | |
| 判断理由 | | | | | | |
| カラスの営巣やウミネコの鳴き声に関する相談が多く寄せられるため、事業の必要性は高い。 | | | | | | |
| 2 有効性・適格性 | | | | | | |
| 事業の目的が施策に合致しているか | 合致している | | | | | |
| 指標は目標値を満たしているか | 満たしている | | | | | |
| かけたコストに対し十分な成果があるか | ある | | | | | |
| 判断理由 | | 必要性 妥当性 | 有効性 適格性 | 効率的 経済性 | 有効性 適格性 | 評価結果 |
| 樹木の剪定やテグス等による防鳥対策を区民に周知し、相談件数を減らしている。人間に危害等がある場合には、巣の撤去を行う。 | | 5 | 5 | 4 | 4 | |
| 3 効率性・経済性 | | 改善・見直しの上継続 | | | | |
| 目的・対象が類似する事務事業はないか | ない | | | | | |
| 実施工程やコストに改善の余地がないか | ある | | | | | |
| 地域社会やその他住民への波及効果があるか | ある | | | | | |
| 判断理由 | | | | | | |
| ウミネコ等の被害も寄せられるようになり、総合的に窓口で対応する必要がある。 | | | | | | |
| 中間・最終年度の講評 | ウミネコの営巣を防ぐため、営巣が想定される建築物の所有者（管理者）に対して、注意喚起及び営巣防止対策についてのチラシを配布して啓発を実施した。 | | | | | |
| 今後の方向性 | 引き続き、営巣防止策を進めるとともに、東京都や周辺区と連携して情報収集等を図る。 | | | | | |

平成29年度 事務事業評価シート

| | | | | | | | | |
|--|---|--------------|-----------------------------------|----------|-----|-----------------|-----|-----|
| 施策 | 482 | 環境の保全や改善に努める | 部内優先順位 | | | | | |
| 事務事業 | 環境認証取得支援事業 | | | | | 5 | | |
| 事業概要 | 区民の生活環境の向上のため、区内中小事業者による公害防止に留まらず、環境に配慮した経営を促進できるよう、平成20年度に墨田区環境経営認証取得費助成金交付要綱を制定し、この要綱に基づき各種環境認証取得のための費用を助成している。 | | | | | 主管課・係（担当） | | |
| | | | | | | 環境保全課 指導調査担当 | | |
| | | | | | | 5608-6210 | | |
| 施策への 関連性 | 環境に配慮した経営を促進し、環境の保全や改善に努める。 | | | | | | | |
| 必要性・ 妥当性 | 区民のニーズ | | | | | | | |
| | 代替可能性の状況（区が実施する必要性等） | | | | | | | |
| | 区が助成事業を実施することで、省エネ、省資源化を促進させることができる。 | | | | | | | |
| 有効性・ 適格性 | 手段に 対する指標 (活動指標) | 指標 | 申請件数 | | | | 単位 | 件 |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| | | 5 | 37 | 目標 | 1 | 2 | 3 | |
| | | | | 実績 | 0 | | | |
| | | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 |
| | | | 目標 | 3 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| | | 実績 | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | |
| | 環境に配慮した事業者が増えることは、環境の保全や改善につながる。 | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指標 | 墨田区への定住意向理由に「公害が 少ない」と回答した人の割合 | | | | 単位 | % |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | |
| | | 5 | 37 | 目標 | - | 4.4 | - | |
| | | | | 実績 | 4.2 | | | |
| | | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 |
| | | | 目標 | 4.6 | - | 4.8 | - | 5 |
| | 実績 | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| 本事業の目的は生活環境の向上である。本指標は墨田区住民意識調査のデータであり、公害に関する住民の意識を知る指標として適当である。 | | | | | | | | |
| 財政面 〔決算額〕 (単位：千円) | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | |
| | 0 | | | | | | | |
| | H35 | H36 | H37 | 〔予算の傾向〕 | | | | |
| | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---|---|--|------------|------------|------|
| 1 必要性・妥当性 | |  | | | |
| 区民ニーズの有無 | ある | | | | |
| 代替可能性の有無 | 不十分 | | | | |
| 区が実施すべき強い理由があるか | ある | | | | |
| 判断理由 | | | | | |
| 工場などから発生する騒音、振動などの公害に対し、対応を求める区民の声は後を絶たない。自主的に環境に配慮した経営を促進しようとする事業者を支援することは、区民のニーズにこたえることにつながる。 | | | | | |
| 2 有効性・適格性 | | | | | |
| 事業の目的が施策に合致しているか | 合致している | | | | |
| 指標は目標値を満たしているか | 満たしている | | | | |
| かけたコストに対し十分な成果があるか | ある | | | | |
| 判断理由 | | 必要性 妥当性 | 有効性 適格性 | 効率的 経済性 | 評価結果 |
| 本事業の目的は生活環境の向上である。本指標は墨田区住民意識調査のデータであり、公害に関する住民の意識を知る指標として適当である。 | | 5 | 5 | 4 | 4 |
| 3 効率性・経済性 | | 改善・見直しの上継続 | | | |
| 目的・対象が類似する事務事業はないか | ない | | | | |
| 実施工程やコストに改善の余地がないか | ある | | | | |
| 地域社会やその他住民への波及効果があるか | ある | | | | |
| 判断理由 | | | | | |
| 本事業が広がれば、多くの事業者が環境に配慮した経営を行うことにつながり、環境の改善、保全につながる。 | | | | | |
| 中間・最終年度の講評 | 区が助成を行うことで、環境に配慮した経営を行う事業者が増加し、環境の改善、保全につながっている。 | | | | |
| 今後の方向性 | 企業の環境負荷の少ない経営を促進するために、認証制度取得への支援は有効であり、本事業を継続する。今後も広く制度を周知し、利用実績の増加につなげる。 | | | | |

平成29年度 補助金評価シート

| | | | | | | | | | |
|--|---|-------|-------------------------------|----------|-----|-----|-----------------|-----|---|
| 補助金 名称 | 環境認証取得支援事業 | | | | | | 主管課・係（担当） | | |
| 根拠法令 | 墨田区環境経営認証取得費助成金交付要綱 | | | | | | 環境保全課 指導調査担当 | | |
| 事業概要 | 区民の生活環境の向上のため、区内中小事業者による公害防止に留まらず、環境に配慮した経営を促進できるよう、平成20年度に墨田区環境経営認証取得費助成金交付要綱を制定し、この要綱に基づき各種環境認証取得のための費用を助成している。 | | | | | | 03-5608-6210 | | |
| | | | | | | | 事業の終期 | | |
| | | | | | | | 平成37年度 | | |
| 必要性・ 妥当性 | 区民のニーズ | | | | | | | | |
| | 代替可能性の状況（区が実施する必要性等） | | | | | | | | |
| | 区が助成事業を実施することで、省エネ、省資源化を促進させることができる。 | | | | | | | | |
| 有効性・ 適格性 | 手段に 対する指標 (活動指標) | 指標 | 申請件数 | | | | 単位 | 件 | |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | | |
| | | 5 | 37 | 目標 | 1 | 2 | 3 | | |
| | | | | 実績 | 0 | | | | |
| | | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | |
| | | 目標 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | |
| | | 実績 | | | | | | | |
| | 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | |
| | 環境に配慮した事業者が増えることは、環境の保全や改善につながる。 | | | | | | | | |
| | 目的に 対する指標 (成果指標) | 指標 | 墨田区への定住意向理由に「公害が少ない」と回答した人の割合 | | | | | 単位 | % |
| | | 最終目標値 | 目標年度 | 基準年(H28) | H29 | H30 | H31 | | |
| | | 5 | 37 | 目標 | — | 4.4 | — | | |
| | | | 実績 | 4.2 | | | | | |
| | | H32 | H33 | H34 | H35 | H36 | H37 | | |
| 目標 | | 4.6 | — | 4.8 | — | 5 | 5 | | |
| | 実績 | | | | | | | | |
| 指標の選定理由及び目標値の理由 | | | | | | | | | |
| 本事業の目的は生活環境の向上である。本指標は墨田区住民意識調査のデータであり、公害に関する住民の意識を知る指標として適当である。 | | | | | | | | | |
| 財政面 〔決算額〕 (単位：千円) | H28 | H29 | H30 | H31 | H32 | H33 | H34 | | |
| | 0 | | | | | | | | |
| | H35 | H36 | H37 | 〔予算の傾向〕 | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 施策への 関連性 | 環境に配慮した経営を促進し、環境の保全や改善に努める。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---|---|------------------------------|-------|--|
| 1 必要性・妥当性 | | | 5 | |
| 区が実施する理由があるか | ある | 目的が政策上の位置付けと整合しているか | している | |
| 目的・内容等が社会経済情勢に合致しているか | している | 不特定多数の利益の増進に寄与するか | している | |
| 区民ニーズに即しており、公益上必要と認められるか | 認められる | 個人利益に対する利益に留まらず適切な対象範囲に波及するか | する | |
| 区の施策目標の実現に寄与しているか | している | | | |
| 判断理由 | | | | |
| 中小事業者の責務として、環境を配慮した経営が求められている。そのためにも、各種の企業認証取得の支援は、営業基盤の強化という観点からも必要なものである。 | | | | |
| 2 有効性・適格性 | | | 4 | |
| 経費、補助額の算定根拠が明確になっているか | なっている | 交付機会の公平性や負担の公平性が確保されているか | されている | |
| 区が負担する割合として適切か | 適切である | 補助団体の活動内容が目的と合致しているか | 該当なし | |
| 任意団体に対する補助の場合、自立化を促進するものであるか | 該当なし | 補助目的及び金額に見合う実績等の効果があるか | ある | |
| 補助目的が既に達成されていないか | されていない | 目標及び見込まれる効果が明確か | 不明確 | |
| 団体等が自らの財源で賄う範囲と区の支援範囲が明確となっているか | なっている | 効果測定の具体的な目標・指標が明確か | 不明確 | |
| 判断理由 | | | | |
| 企業の基盤強化や生活環境の向上という観点からも有効なものであり、課題としては効果測定をどのように行っていくかを検討していく必要がある。 | | | | |
| 3 効率性・経済性 | | | 4 | |
| 類似する補助事業がないか | ある | 地域社会や区民等へ波及効果があるか | ある | |
| 手続が過度に煩雑でないか | 煩雑ではない | 個人の経済的負担軽減の場合、実質的公平性を考慮しているか | 該当なし | |
| 目的に対する区の負担割合が適切か | 適切である | | | |
| 判断理由 | | | | |
| 本事業が広がれば、多くの事業者が環境に配慮した経営を行うことにつながり、環境の改善、保全につながる。 | | | | |
| 【評価結果】 | | | | |
| 改善・見直し | | | | |
| 中間・最終年度の講評 | 区が助成を行うことで、環境に配慮した経営を行う事業者が増加し、環境の改善、保全につながっている。 | | | |
| 今後の方向性 | 企業の環境負荷の少ない経営を促進するために、認証制度取得への支援は有効であり、本事業を継続する。今後も広く制度を周知し、利用実績の増加につなげる。 | | | |