

# 環境担当

## 環境担当 施策132

### 平成22年度 施策評価シート（区民活動推進部環境担当）

|       |   |                          |
|-------|---|--------------------------|
| 基本目標  | I「すみだ」らしさの息づくまちをつくる   |                          |
| 政策    | 130   | 水と緑を活かした、美しい景観をつくる       |
| 施策    | 132   | 水と緑に親しめ、やすらぎが実感できる空間をつくる |
| 施策の目標 | 魅力的な水辺空間や緑豊かな公園が、区民のやすらぎの場となっているとともに、建物の周りなどにも緑が増えるなど、うるおいのあるまちにする。 |                          |

#### 1. 基本計画における成果指標

| 指標名              | 単位 | 目標値  | 19年度 | 20年度 | 21年度 |
|------------------|----|------|------|------|------|
| 水と緑の豊かさを感じる区民の割合 | %  | 37.0 |      |      |      |
| みどり率             | %  | 24.5 | 20.1 | 20.1 | 20.5 |

#### 2. 「1成果指標」以外に施策の進捗状況を示す指標

| 指標名              | 単位             | 18年度     | 19年度      | 20年度     | 21年度     |
|------------------|----------------|----------|-----------|----------|----------|
| 指導面積（地上）         | m <sup>2</sup> | 5,606.36 | 18,544.19 | 6,041.13 | 4,356.58 |
| 指導面積（建築物上）       | m <sup>2</sup> | 4,090.45 | 8,458.44  | 3,021.69 | 2,939.54 |
| 指導面積（地上・建築物上の合計） | m <sup>2</sup> | 9,696.81 | 27,002.63 | 9,062.82 | 7,296.12 |

#### 3. 目標と現状(実績)についての分析

##### 指標の推移・施策の課題や問題点について記述

条例又は指導要綱に基づく緑化面積は確実に増加している。既設の建物や街路に対して区民や地域の自発的な緑化を進めるために、区民ボランティアの活用を広げて小さい緑を増やし、緑視効果を高め緑の豊かさを実感できる地域にしていく必要がある。

まちなかで効果的に緑化を進める方法や、屋上緑化・壁面緑化の効果が理解されていない面もあるので、普及啓発が必要である。

#### 4. 今後の施策の運営方針

##### 施策の戦略的方向性（選択肢に○をつける）

- ①. 優先的に資源投入を図る。
2. 現状維持
3. 現状維持だが、より効率的な運営を図る。
4. 資源投入の縮小を図る。

##### 【上記の判断理由】

平成22年度の緑と生物の現況調査で墨田区の緑被率は10.5%、みどり率は20.5%であった。緑被率・みどり率ともに増加していること、温暖化ガスの排出削減や都市のヒートアイランド現象の緩和を進めるためにも緑化事業の推進を図る必要がある。

##### 【今後の具体的な方針】

緑被率やみどり率を増やすには、区全体の約半数を占める民有地の緑化推進が課題となるので、住宅の建替えや地区開発の機会を捉え、適切な緑化指導を行い、緑地面積の拡大を図る。また、「緑と花のまちづくり推進地域制度」を活用して身近な緑を増やすことにより、緑化に対する区民の関心を高めていく。

5. 部内各課で実施しているこの施策に係る事務事業

(単位：千円)

| 番号 | 事務事業名                     | 課名    | 21年度<br>直接事業<br>費 | 評価<br>結果 | 部長コメント   |
|----|---------------------------|-------|-------------------|----------|--|
| 01 | 緑と花の学習園及び緑の救急隊運営、緑化推進PR事業 | 環境保全課 | 12,231            | A        | 緑化推進の拠点として区民に対する普及啓発を進めていく。                      |
| 02 | 緑のへの設置奨励                  | 環境保全課 | 291               | C        | 身近な緑化を進める事業の一つであるが、普及のためにはPRの工夫が必要である。           |
| 03 | 壁面緑化の推進                   | 環境保全課 | 484               | A        | 壁面緑化の普及とともに、地球温暖化防止の点から更なる拡大を計る。                 |
| 04 | 空き地の緑化推進事業                | 環境保全課 | 1,837             | F        | 対象の土地が事業用地として活用が始まるため、事業を終了する。                   |
| 05 | 緑と花のサポーター制度経費             | 環境保全課 | 256               | A        | 緑化推進のリーダーとして緑の普及拡大に貢献してきた。人数を増やすとともに、活動内容の充実を図る。 |
| 06 | 公共建築物・民間建築物の屋上緑化推進事業      | 環境保全課 | 6,326             | A        | ヒートアイランド対策の面からも有効であり、指導や誘導等について工夫して普及を図る。        |
| 07 | 森林整備体験事業                  | 環境保全課 | 447               | A        | 貴重な自然体験の場であるとともに、カーボンオフセット等への活用を含めた事業として充実を図る。   |
| 08 | 環境保全啓発事業                  | 環境保全課 | 994               | A        | 緑化の推進や生物多様性の視点を加えた事業展開を工夫する。                     |

【評価結果】

- A：効果が高く、拡充によるさらなる効果拡大も期待できる。（拡充）
- B：効果が高く、手段の見直しでさらに効果拡大が期待できる。（改善）
- C：効果は高いが、拡充しても効果拡大までは期待できない。（維持）
- D：効果は高いが、コスト削減等効率化の余地がある。（効率化）
- E：効果は高くないが、継続する理由がある。（縮小）
- F：効果は高くなく、継続する客観的な理由に乏しい。（見直し）

## 8 公共建築物・民間建築物の屋上緑化推進（施策132）

### ～ 内部評価結果 ～

#### 平成22年度 事務事業評価シート

|   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
|---|----------------------|--------------------------|--------|---|-------|-------|-------|-----|
| 事務事業名   | 公共施設・民間建築物の屋上緑化推進    |                          |        |   | 所管課   | 環境保全課 |       |     |
| 施策  | 132                  | 水と緑に親しめ、やすらぎが実感できる空間をつくる |        |   | 連絡先   | 5466  |       |     |
| 直接事業費(千円)   | 6,326                | 人件費(千円)                  | 4,240  | 内訳  | 常勤    | 0.35  | 非常勤   | 0.4 |
| 予算書名称   | 公共施設・民間建築物の屋上緑化推進事業費 |                          | 科目     | (款)資源環境費 (項)環境保全費 (目)緑化推進費  |       |       |       |     |
| 1. 事業の目的・手段(具体的、限定的に記入してください)   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 【対象】誰(何)を対象としているのか  |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 民間建築物、公共施設  |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 【目標】この事業によって対象をどのような状態にしたいのか  |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 屋上に植栽を施すことで緑被率の向上を図るとともに、建物の冷暖房負荷を低減して省エネルギーを図る(緑被率:H27年までに13%)。  |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 【手段】どのような方法で目標を達成するのか(具体的な事業内容)   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| ① 公共施設の屋上緑化をする。民間建築物の屋上緑化工事費用の一部を助成する。<br>② 屋上緑化の有効性(ヒートアイランド対策等)を啓発する。   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 2. 事業開始からこれまでの経過  |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 事業年度  | 開始年度                 | 平成15年                    | 終了予定年度 | なし  | 経過期間  | 7年    |       |     |
| 実施根拠及び事業開始の経緯を踏まえたこれまでの事業の変遷  |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 【実施根拠】豊田区屋上緑化整備補助金交付要綱<br>【事業の変遷】<br>平成13年度 庁舎屋上緑化見本コーナー開設<br>平成15年度 屋上緑化整備に対する補助事業の開始<br>平成15年度 集合住宅条例施行規則に基づく指導開始<br>地上部の緑化を増やすことが難しい状況から、地区開発の計画時や集合住宅の建設時に屋上緑化の設置を指導している。 |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| (1)実績をあらわす指標と実績値  |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 指標名(指標の説明)  |                      | 単位                       | 年度     | H18年度   | H19年度 | H20年度 | H21年度 |     |
| 公共施設の屋上緑化面積   |                      | m <sup>2</sup>           | 実績値    | 27  | 80    | 42    | 161   |     |
| 屋上緑化補助制度  |                      | 件                        | 実績値    | 5   | 2     | 11    | 4     |     |
| (2)事業の進捗分析  |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 目標の達成に向けた事業の進捗状況とその分析   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 公共施設の屋上緑化は毎年1箇所づつ実施しており、民間建築物については開発指導要綱とうにより設置の指導を行っている。その結果、全体の緑被率10.5パーセント(145ha)に占める屋上緑化の割合は0.4パーセント(4.9ha)である。今後も緑化助成の指導やPR等を行い、屋上緑化の推進を図る。                              |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 3. 視点別の評価   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| (1)事業の必要性   |                      |                          |        | 評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C                                  |       |       |       |     |
| ①事業へのニーズはどのように変化しているか   |                      |                          |        | <input type="checkbox"/> 増大 <input checked="" type="checkbox"/> 横ばい <input type="checkbox"/> 減少                                   |       |       |       |     |
| ②区が事業を実施すべき強い理由があるか   |                      |                          |        | <input checked="" type="checkbox"/> 強い理由 <input type="checkbox"/> 理由あり <input type="checkbox"/> 検討の余地あり                           |       |       |       |     |
| ③事業を休止・中止した場合の影響はどうか  |                      |                          |        | <input checked="" type="checkbox"/> 大きい <input type="checkbox"/> 中程度 <input type="checkbox"/> 小さい                                 |       |       |       |     |
| (2)事業の有効性   |                      |                          |        | 評価結果 <input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C                                  |       |       |       |     |
| ①指標の実績値は向上しているか   |                      |                          |        | <input type="checkbox"/> 向上 <input checked="" type="checkbox"/> 横ばい <input type="checkbox"/> 減少                                   |       |       |       |     |
| ②施策目標を達成するための効果的な手段であるか   |                      |                          |        | <input type="checkbox"/> 最も効果的 <input checked="" type="checkbox"/> 概ね適切 <input type="checkbox"/> 適切とはいえない                         |       |       |       |     |
| (3)事業の効率性   |                      |                          |        | 評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C                                  |       |       |       |     |
| ①関連・類似事業との統合は可能か  |                      |                          |        | <input checked="" type="checkbox"/> できない <input type="checkbox"/> 検討可能  |       |       |       |     |
| ②事業にかかる経費は低減しているか   |                      |                          |        | <input type="checkbox"/> 低減 <input checked="" type="checkbox"/> 横ばい <input type="checkbox"/> 増大                                   |       |       |       |     |
| ③受益者負担は適正か  |                      |                          |        | <input type="checkbox"/> 負担増困難 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 非該当   |       |       |       |     |
| (4)協働の可能性   |                      |                          |        | 評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C                                  |       |       |       |     |
| ①区民との協働実施を進めることが可能か   |                      |                          |        | <input checked="" type="checkbox"/> 実施済み <input type="checkbox"/> 実施困難 <input type="checkbox"/> 検討可 <input type="checkbox"/> 実施可能 |       |       |       |     |
| ②民間への外部化(委託等)は可能か   |                      |                          |        | <input type="checkbox"/> 実施済み <input checked="" type="checkbox"/> 実施困難 <input type="checkbox"/> 検討可 <input type="checkbox"/> 実施可能 |       |       |       |     |
| 4. 総合評価(課長評価)   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| <input checked="" type="checkbox"/> A. 効果が高く、拡充による更なる効果拡大も期待できる。(拡充) <input type="checkbox"/> D. 効果は高いが、コスト削減等効率化の余地はある。(効率化)   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| <input type="checkbox"/> B. 効果が高く、手段の見直しでさらに効果拡大が期待できる。(改善) <input type="checkbox"/> E. 効果は高くないが、継続する理由がある。(縮小)   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| <input type="checkbox"/> C. 効果は高いが、拡充しても効果拡大までは期待できない。(維持) <input type="checkbox"/> F. 効果は高くなく、継続する客観的な理由に乏しい。(見直し)   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 【評価の理由】どの視点を重視して総合評価を行ったのか及び目標達成に向けた今後の取組み  |                      |                          |        |   |       |       |       |     |
| 地上部の緑化の拡大に限られていることから、公共施設については関係各課との事前調整により効率のよい屋上緑化の推進を行い、民間建築物については開発指導要綱等の指導を徹底するなど、PRなどの方法も見直し屋上緑化の向上を図る。   |                      |                          |        |   |       |       |       |     |

## 8 公共建築物・民間建築物の屋上緑化推進（施策132）

### ～ 外部評価結果 ～

#### （1）委員会意見

緑化及び省エネルギー化の必要性については誰もが認めるものであるが、緑化推進という本来の目的に環境対策「建物の冷暖房負担を低減して省エネルギー化を図る」が加わったことで、本事業のミッション（施策目標）「水と緑に親しめ、やすらぎが実感できる空間をつくる」が曖昧になってしまっている。

これを改善するには、平成27年度までに緑被率を13%にするという目標値に対して、屋上緑化推進事業が達成すべき目標値とその達成状況がわかる指標及び実績値を設定し、事業の進行管理を行っていく必要がある。

また、今後の事業の取り組みについては、壁面緑化の推進、助成対象の拡充、大規模な民間建築物への屋上緑化の義務化など、より効果的な手段を探るとともに、区からの補助金交付により屋上緑化等が導入された施設・建築物の追跡調査を行い、事業の効果が持続しているかを把握しておくことが望ましい。

#### （2）内部評価の各項目についての個別意見

##### ① 評価上の要改善点

- 屋上緑化の対象を、「公共施設」、「民間建築物」としているのであり、それぞれに対応した指標設定が必要である。行政部門と民間部門の目標をそれぞれ掲げてはどうか。
- 本事業は130番の政策目標（水と緑を活かした、美しい景観をつくる）に基づくが、評価シートの内容が省エネに偏りすぎている印象を受ける。省エネであれば、さらに効果的な施策や事業があるのではないか。本事業は、本来、区民にとって景観の向上が実感できたかが重要で、それが成果として検討されるべきではないか。
- 緑化を着実に進めていくために、助成対象の追跡調査を行うことが望ましい。もし実施しているなら、そのデータを内部評価に活かせる。

##### ② 事業改善の方向性

###### ◆ 必要性・有効性に関する意見

- 墨田区は地上部の緑化の拡大が限られているため、屋上緑化の推進は重要である。今後は、推進地区を設定するなど屋上緑化をより推進するための施策を展開し、緑被率に占める屋上緑化面積の割合の引き上げを目指して欲しい。
- 壁面緑化は墨田区では昨年度から助成対象となったが、対象植物の種類が限られている。例えばゴーヤ等の育てやすい植物を対象に含めることも検討してはどうか。

また、「金具をつける」というのは「一部のメーカーを使った助成に限っている」という印象を与えてしまう。区内の緑地を増やすことが目的であるのなら、必ずしも特定メーカーのものでなく、一般的なものを助成すればよいと思われる。

- 継続した緑化を行うために、管理・確認を行いやすい建物の中間屋上等の緑化を推進していくのも一つの方法ではないか。
- 墨田区として緑の多い町にしたいのか、太陽光発電の町にしたいのか、地域によって方針を変えるのか、墨田区にとって最も経済的で効果的で理想的な緑と太陽光発電の割合はどれくらいなのか、何を経済的・効果的・理想的とするかも含めて、そのような研究をする必要があると思われる。
- 民間建築物の屋上緑化について「指導」では限界があるのではないか。駐車場のよう、一定規模（例えば、要綱・条例の該当事業のうち、敷地面積300㎡以上の事業）について、屋上緑化の義務付けを検討してはどうか。
- 今後の取り組みについて、「地上部の緑化の拡大が限られているとしている」が、公有地、特に学校の校庭の芝生化なども考えられるのではないか。区としての緑化戦略の中での戦略的位置づけをしてはどうか。

#### ◆ 効率性・協働に関する意見

- 屋上緑化の実績をもっと積極的にPRしてはどうか。例えば、屋上緑化の施工を行った事業者の区ホームページ上での公表、区の助成を受けて緑化した企業や公共施設の公開、PR、区が発行するリーフレット等への写真の掲載などが考えられる。

また、企業等が出入口等に屋上緑化推進のポスターや看板を掲げれば普及啓発に役立つ。民間建築物の屋上緑化に関しても、家主の許可を得た上で写真をリーフレット等に掲載する等、普及活動を進めるべきである。



## 環境担当 施策481

### 平成22年度 施策評価シート（区民活動推進部環境担当）

|       |   |                              |
|-------|---|------------------------------|
| 基本目標  | IV 安心して暮らせる「すみだ」をつくる  |                              |
| 政策    | 480   | 地球にやさしい、環境への負荷の少ないまちとしくみをつくる |
| 施策    | 481   | 環境の共創を実践する                   |
| 施策の目標 | 区民、事業者および区が、暮らしや事業活動を地域と地球の環境との関わりでとらえ、地域と地球にやさしい暮らしとまちづくりを足元から実践しています。 |                              |

#### 1. 基本計画における成果指標

| 指標名                           | 単位             | 目標値    | 19年度   | 20年度   | 21年度   |
|-------------------------------|----------------|--------|--------|--------|--------|
| 区全体の温室効果ガス排出量の割合<br>(1990年度比) | %              | -8     | 2.3    |        |        |
| 雨水利用の雨水総貯留容量                  | m <sup>3</sup> | 15,000 | 12,527 | 13,211 | 15,511 |

#### 2. 「1成果指標」以外に施策の進捗状況を示す指標

| 指標名                   | 単位             | 18年度      | 19年度      | 20年度   | 21年度  |
|-----------------------|----------------|-----------|-----------|--------|-------|
| 墨田区全体から排出された温室効果ガス    | t              | 1,172,000 | 1,313,000 | 調査中    | 調査中   |
| 区の施策及び事業活動で排出した温室効果ガス | t              | 21,200    | 21,965    | 21,609 |       |
| 雨水貯留量                 | m <sup>3</sup> | 896       | 698       | 684    | 2,300 |

#### 3. 目標と現状(実績)についての分析

##### 指標の推移・施策の課題や問題点について記述

昨年度行った「すみだ環境区宣言」の主要目標は温室効果ガス排出量の削減であり、具体的には区環境基本計画および地球温暖化対策地域推進計画の目標のとおり、1990年度比で2015年度までに8%削減する。平成18年度には8.7%減を達成したが、19年度には炭酸ガスの排出係数が変更されたためエネルギー消費量は減っているものの、排出量は2.3%増となっている。電力のCO2排出係数は、原子力発電所の稼働状況の影響を受けるために、消費エネルギーと連動しないこともある。一方、区内の雨水総貯留容量は順調に増加し、既に目標値を達成した。

#### 4. 今後の施策の運営方針

##### 施策の戦略的方向性（選択肢に○をつける）

1. 優先的に資源投入を図る。
2. 現状維持
3. 現状維持だが、より効率的な運営を図る。
4. 資源投入の縮小を図る。

##### 【補足説明】

地球温暖化対策に関しては、国、都、民間において今後様々な施策の展開が予想されるところである。区においても、計画に基づき順次施策の事業化を図っていくことが必要である。

##### 【今後の具体的な方針】

温暖化防止設備の助成制度を継続して更なる普及に努めるとともに、区民、事業者、区が参加する一斉ライトダウン等のイベントを通じて省エネ意識の拡大を図る。



## 5. 部内各課で実施しているこの施策に係る事務事業

(単位：千円)

| 番号 | 事務事業名                             | 課名    | 21年度<br>直接事業費 | 評価<br>結果 | 部長コメント  |
|----|-----------------------------------|-------|---------------|----------|---|
| 01 | すみだ環境基本条例に基づく施策の推進                | 環境保全課 | 735           | C        |   |
| 02 | 「すみだ環境区宣言」の実施及び推進                 | 環境保全課 | 3,154         | A        | 環境区宣言の周知・PRに加え、具体的行動の定着化に向けた取組みを行う。                                   |
| 03 | 地球温暖化対策啓発事業                       | 環境保全課 | 1,815         | B        | 温暖化への関心の高まりを、環境区宣言の推進とともに具体的行動を促す施策へ結びつける。                            |
| 04 | 地球温暖化対策啓発助成事業(地球温暖化対策地域推進計画の推進)   | 環境保全課 | 29,922        | A        | 予想を上回る申請があり、関心の高さが伺える。予算等の充実を図る。                                      |
| 05 | 地球温暖化防止実行計画事業(すみだ環境基本条例に基づく施策の推進) | 環境保全課 | 0             | B        | 22年度からの温室効果ガス削減義務化に基づき、区施設の省エネ対策とともに、設備更新時等における高効率設備や再生可能エネルギーの導入を図る。 |
| 06 | 雨水利用推進事業                          | 環境保全課 | 1,197         | C        | 渇水や災害対策のために、今後も雨水貯留量の増大を図る。   |
| 07 | すみだ環境ふれあい館の運営                     | 環境保全課 | 7,772         | A        | 環境に関わる様々な学習や体験・交流の場として施設内容の充実を図る。                                     |
| 08 | 環境ふれあい館(仮称)整備事業                   | 環境保全課 | 28,100        | B        | 新タワー街区でのふれあい館の整備は、同街区で開業を予定している水族館等の状況を見て、整備のあり方を検討する。                |

## 【評価結果】

- A：効果が高く、拡充によるさらなる効果拡大も期待できる。(拡充)  
 B：効果が高く、手段の見直しでさらに効果拡大が期待できる。(改善)  
 C：効果は高いが、拡充しても効果拡大までは期待できない。(維持)  
 D：効果は高いが、コスト削減等効率化の余地がある。(効率化)  
 E：効果は高くないが、継続する理由がある。(縮小)  
 F：効果は高くなく、継続する客観的な理由に乏しい。(見直し)

## 9 地球温暖化対策助成事業（地球温暖化対策地域推進計画の推進）（施策481）

### ～ 内部評価結果 ～

#### 平成22年度 事務事業評価シート

|   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
|---|-------------------------------|------------|--------|---|-----------|-------|-------|---|
| 事務事業名   | 地球温暖化対策助成事業（地球温暖化対策地域推進計画の推進） |            |        |   | 所管課       | 環境保全課 |       |   |
| 施策  | 481                           | 環境の共創を実践する |        |   | 連絡先       | 5463  |       |   |
| 直接事業費(千円)   | 29,922                        | 人件費(千円)    | 4,400  | 内訳  | 常勤        | 0.5   | 非常勤   | 0 |
| 予算書名称   | すみだ環境基本条例に基づく施策の推進経費          |            | 科目     | (款) 資源環境費 (項) 環境保全費 (目) 環境保全対策費   |           |       |       |   |
| 1. 事業の目的・手段(具体的、限定的に記入してください)   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 【対象】誰(何)を対象としているのか  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 区民・事業者  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 【目標】この事業によって対象をどのような状態にしたいのか  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 区民・事業者が自然エネルギーや省エネ設備を導入し、地球温暖化対策地域推進計画に基づく温室効果ガス排出量8%削減を目指す。  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 【手段】どのような方法で目標を達成するのか(具体的な事業内容)   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 区民・事業者に対して温室効果ガスを削減するための設備導入に対する助成をする。  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 2. 事業開始からこれまでの経過  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 事業年度  | 開始年度                          | 平成20年度     | 終了予定年度 | 平成27年度  | 経過期間      | 2年    |       |   |
| 実施根拠及び事業開始の経緯を踏まえたこれまでの事業の変遷  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 地球温暖化対策に関する法律(第20条)・京都市議定書目標達成計画、墨田区地球温暖化対策地域推進計画(H20.3)等。<br>すみだ環境の共創プラン(H19.3)の基本目標の1つ「地域における地球温暖化対策」をきっかけ、20年3月に墨田区地球温暖化対策地域推進計画を策定し、同計画にもとづき地球温暖化防止設備導入助成制度を実施してきた。   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| (1)実績をあらわす指標と実績値  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 指標名(指標の説明)  |                               | 単位         | 年度     | H18年度   | H19年度     | H20年度 | H21年度 |   |
| 墨田区から排出される温室効果ガス  |                               | t          | 実績値    | 1,172,000   | 1,313,000 | 調査中   | 調査中   |   |
| 地球温暖化防止設備助成制度申請件数   |                               | 件          | 実績値    | -   | -         | 160   | 310   |   |
| (2)事業の進捗分析  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 目標の達成に向けた事業の進捗状況とその分析   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 墨田区から排出される温室効果ガスは、工場等の撤退により減少傾向が続いていたが平成19年度に上昇に転じた。この要因として、23区全体の傾向として言えることだが、新潟の地震による原発停止により電力のCO2排出係数が増えているためである(エネルギー使用量自体は減少傾向)。設備助成制度の申請件数は対象機器を増やして周知した結果、順調に推移し、22年度は予算額も増やした。                                |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 3. 視点別の評価   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| (1)事業の必要性   |                               |            |        | 評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C                                  |           |       |       |   |
| ①事業へのニーズはどのように変化しているか   |                               |            |        | <input checked="" type="checkbox"/> 増大 <input type="checkbox"/> 横ばい <input type="checkbox"/> 減少                                   |           |       |       |   |
| ②区が事業を実施すべき強い理由があるか   |                               |            |        | <input checked="" type="checkbox"/> 強い理由 <input type="checkbox"/> 理由あり <input type="checkbox"/> 検討の余地あり                           |           |       |       |   |
| ③事業を休止・中止した場合の影響はどうか  |                               |            |        | <input checked="" type="checkbox"/> 大きい <input type="checkbox"/> 中程度 <input type="checkbox"/> 小さい                                 |           |       |       |   |
| (2)事業の有効性   |                               |            |        | 評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C                                  |           |       |       |   |
| ①指標の実績値は向上しているか   |                               |            |        | <input checked="" type="checkbox"/> 向上 <input type="checkbox"/> 横ばい <input type="checkbox"/> 減少                                   |           |       |       |   |
| ②施策目標を達成するための効果的な手段であるか   |                               |            |        | <input checked="" type="checkbox"/> 最も効果的 <input type="checkbox"/> 概ね適切 <input type="checkbox"/> 適切とはいえない                         |           |       |       |   |
| (3)事業の効率性   |                               |            |        | 評価結果 <input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C                                  |           |       |       |   |
| ①関連・類似事業との統合は可能か  |                               |            |        | <input checked="" type="checkbox"/> できない <input type="checkbox"/> 検討可能  |           |       |       |   |
| ②事業にかかる経費は低減しているか   |                               |            |        | <input type="checkbox"/> 低減 <input type="checkbox"/> 横ばい <input checked="" type="checkbox"/> 増大                                   |           |       |       |   |
| ③受益者負担は適正か  |                               |            |        | <input type="checkbox"/> 負担増困難 <input type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> 要検討 <input checked="" type="checkbox"/> 非該当   |           |       |       |   |
| (4)協働の可能性   |                               |            |        | 評価結果 <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C                                  |           |       |       |   |
| ①区民との協働実施を進めることが可能か   |                               |            |        | <input type="checkbox"/> 実施済み <input checked="" type="checkbox"/> 実施困難 <input type="checkbox"/> 検討可 <input type="checkbox"/> 実施可能 |           |       |       |   |
| ②民間への外部化(委託等)は可能か   |                               |            |        | <input type="checkbox"/> 実施済み <input checked="" type="checkbox"/> 実施困難 <input type="checkbox"/> 検討可 <input type="checkbox"/> 実施可能 |           |       |       |   |
| 4. 総合評価(課長評価)   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| <input checked="" type="checkbox"/> A. 効果が高く、拡充による更なる効果拡大も期待できる。(拡充) <input type="checkbox"/> D. 効果は高いが、コスト削減等効率化の余地はある。(効率化)   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| <input type="checkbox"/> B. 効果が高く、手段の見直しでさらに効果拡大が期待できる。(改善) <input type="checkbox"/> E. 効果は高くないが、継続する理由がある。(縮小)   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| <input type="checkbox"/> C. 効果は高いが、拡充しても効果拡大までは期待できない。(維持) <input type="checkbox"/> F. 効果は高くなく、継続する客観的な理由に乏しい。(見直し)   |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 【評価の理由】どの視点を重視して総合評価を行ったのか及び目標達成に向けた今後の取組み  |                               |            |        |   |           |       |       |   |
| 今年度から国は省エネ法改正による報告制度を、都も中小規模事業所を対象にした報告書制度を新たに開始し、温室効果ガスの削減に対する規制が強化された。このような中で助成制度に対するニーズは高く、太陽光発電等省エネ機器の普及にも貢献している。21年度中は補正予算を組むなど、予想を上回る申請があり、平成22年度からは予算を増額して対応した。ただし、23年度以降については、国や都の補助制度の動向等も見ながら、方向を検討する必要がある。 |                               |            |        |   |           |       |       |   |

## 9 地球温暖化対策助成事業（地球温暖化対策地域推進計画の推進）（施策481）

### ～ 外部評価結果 ～

#### （1）委員会意見

最終的な目標である温室効果ガスの2015年度までの（1990年度比）8%削減に対して、達成状況がわかるような指標及び基準年度（対1990年度）比の設定が望まれる。

今後は、機器の導入以外の手法として、モデル地域を指定して効果や目標を設定したり、建築の専門家との意見交換を通して断熱、通風、日射の遮蔽、緑化などの経済的な手法を検討することも必要である。また、本事業は、国・都の補助事業と重複している可能性があるため、それらの事業との統合あるいは役割分担を考えるべきである。

#### （2）内部評価の各項目についての個別意見

##### ① 評価上の要改善点

- 改正省エネ法によるエネルギー消費量の報告義務化に合わせて、そこで把握できる指標の活用を検討してはどうか。また、エネルギーの3用途（産業、民生、運輸）別のエネルギー消費データが把握できれば、それを活用するのもよい。
- 墨田区から排出される温室効果ガスを指標としているが、CO<sub>2</sub>の排出係数に依存する指標より、純然たるエネルギー使用量を指標とした方がよいのではないか。
- 目標に「排出量8%削減」を明記しながら、それに対する進捗度が把握されていないために、本事業が単なる設備助成制度になってしまっている。設備は手段であって目的ではない。逆に、設備の普及数（率）などを目標にすれば、もっとロジックは明確になる。

##### ② 事業改善の方向性

##### ◆ 必要性・有効性に関する意見

- 各種環境施策を区民にわかりやすく伝える点で「すみだ環境区宣言」の意義を認識した。今後の区報、フェア等による普及啓発が大切だと思う。また、より具体的な内容を含んだ教本、実践の場による環境教育への発展などを期待したい。
- 既存設備や工法のみでなく、専門家により墨田区独自の方法をコーディネートしてはどうか。建物の構造について造詣の深い専門家がひとりいると、墨田区の中でそれぞれの制度がうまくかみ合っていくのではないか。

- CO<sub>2</sub>削減のため、できることから取り組みを始めることは理解できるが、その効果が未知数である。ソーラーパネルや高効率給湯器などに対する設置助成は、結局企業に補助金が回ってしまうようなものではないか。
  - 国や都と連携しながら有効なPRを行うとともに、申請窓口も国・都・区で統一して欲しい。
- ◆ **効率性・協働に関する意見**
- 建築に係わる施策の場合、費用対効果の視点が大切になると思う。高額な設備機器を、補助金によって導入するような施策だけではなく、建築の専門家との意見交換を通してより経済的な手法を検討することも必要である。



# 10 雨水利用推進事業（施策481）

## ～ 内部評価結果 ～

### 平成22年度 事務事業評価シート

| 事務事業名   | 雨水利用推進事業 |   |        |   | 所管課   | 環境保全課 |       |   |  |
|---|----------|---|--------|---|-------|-------|-------|---|--|
| 施策  | 481      | 環境の共創を実践する  |        |   |       | 連絡先   | 5473  |   |  |
| 直接事業費(千円)   | 1197     | 人件費(千円)   | 7040   | 内訳  | 常勤    | 0.8   | 非常勤   | 0 |  |
| 予算書名称   | 雨水利用推進経費 |   | 科目     | (款) 資源環境費 (項) 環境保全費 (目) 環境保全総務費   |       |       |       |   |  |
| <b>1. 事業の目的・手段(具体的、限定的に記入してください)</b>  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>【対象】 誰(何)を対象としているのか</b>  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| 1. 区民・事業者 2. 区内で開発行為をする者  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>【目標】 この事業によって対象をどのような状態にしたいのか</b>  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| 雨水利用に関心を深め、雨水利用を導入する。   |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>【手段】 どのような方法で目標を達成するのか(具体的な事業内容)</b>   |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| 助成金の交付や事業者に対する雨水利用導入の指導を行う。<br>環境ふれあい館での展示や、各種イベントでの啓発活動を行う。<br>雨水利用自治体担当者連絡会および雨水ネットワーク会議のネットワークを活用し、情報交換や先進事例の収集、発信を行う。   |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>2. 事業開始からこれまでの経過</b>   |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| 事業年度  | 開始年度     | 平成7年度   | 終了予定年度 | 経過期間  |       | 15年   |       |   |  |
| <b>実施根拠及び事業開始の経緯を踏まえたこれまでの事業の変遷</b>   |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| 〔実施根拠〕<br>すみだ環境基本計画 雨水利用推進指針<br>〔事業の変遷〕<br>平成6年度: 雨水利用東京国際会議の開催<br>平成7年度: 雨水利用促進利用制度発足、墨田区開発指導要綱による指導開始<br>平成8年度: 雨水利用自治体担当者連絡会設立<br>平成13年度: 国際環境自治体協議会に加入<br>平成20年度: 集合住宅条例施行規則による指導開始、雨水ネットワーク会議設立  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>(1) 実績をあらわす指標と実績値</b>  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| 指標名(指標の説明)  |          | 単位  | 年度     | H18年度   | H19年度 | H20年度 | H21年度 |   |  |
| 区内における雨水貯留量   |          | m <sup>3</sup>  | 実績値    | 896   | 699   | 684   | 2,300 |   |  |
| <b>(2) 事業の進捗分析</b>  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>目標の達成に向けた事業の進捗状況とその分析</b>  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| 区内における雨水貯留量は着実に増加しており、地域における洪水・濁水対策及び非常時の生活用水の確保対策として有効である。<br>開発指導要綱及び集合住宅条例に基づき、年間100件近い指導を行い、雨水の浸透及び利用の導入を推進している。このことは都市のヒートアイランド対策、洪水・濁水対策、非常時の生活用水の確保対策として有効である。<br>雨水利用自治体担当者連絡会や雨水ネットワーク会議も含め、雨水利用推進事業は全国的な注目を浴び、取材、視察など多い。  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>3. 視点別の評価</b>  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>(1) 事業の必要性</b>   |          | 評価結果  |        | <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C |       |       |       |   |  |
| ① 事業へのニーズはどのように変化しているか  |          | <input checked="" type="checkbox"/> 増大 <input type="checkbox"/> 横ばい <input type="checkbox"/> 減少                                   |        |   |       |       |       |   |  |
| ② 区が事業を実施すべき強い理由があるか  |          | <input checked="" type="checkbox"/> 強い理由 <input type="checkbox"/> 理由あり <input type="checkbox"/> 検討の余地有り                           |        |   |       |       |       |   |  |
| ③ 事業を休止・中止した場合の影響はどうか   |          | <input checked="" type="checkbox"/> 大きい <input type="checkbox"/> 中程度 <input type="checkbox"/> 小さい                                 |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>(2) 事業の有効性</b>   |          | 評価結果  |        | <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C |       |       |       |   |  |
| ① 指標の実績値は向上しているか  |          | <input checked="" type="checkbox"/> 向上 <input type="checkbox"/> 横ばい <input type="checkbox"/> 減少                                   |        |   |       |       |       |   |  |
| ② 施策目標を達成するための効果的な手段であるか  |          | <input checked="" type="checkbox"/> 最も効果的 <input type="checkbox"/> 概ね適切 <input type="checkbox"/> 適切とはいえない                         |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>(3) 事業の効率性</b>   |          | 評価結果  |        | <input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C |       |       |       |   |  |
| ① 関連・類似事業との統合は可能か   |          | <input type="checkbox"/> できない <input type="checkbox"/> 検討可能   |        |   |       |       |       |   |  |
| ② 事業にかかる経費は低減しているか  |          | <input type="checkbox"/> 低減 <input checked="" type="checkbox"/> 横ばい <input type="checkbox"/> 増大                                   |        |   |       |       |       |   |  |
| ③ 受益者負担は適正か   |          | <input type="checkbox"/> 負担増困難 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当 <input type="checkbox"/> 要検討 <input type="checkbox"/> 非該当   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>(4) 協働の可能性</b>   |          | 評価結果  |        | <input checked="" type="checkbox"/> A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C |       |       |       |   |  |
| ① 区民との協働実施を進めることが可能か  |          | <input checked="" type="checkbox"/> 実施済み <input type="checkbox"/> 実施困難 <input type="checkbox"/> 検討可 <input type="checkbox"/> 実施可能 |        |   |       |       |       |   |  |
| ② 民間への外部化(委託等)は可能か  |          | <input type="checkbox"/> 実施済み <input checked="" type="checkbox"/> 実施困難 <input type="checkbox"/> 検討可 <input type="checkbox"/> 実施可能 |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>4. 総合評価(課長評価)</b>  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <input type="checkbox"/> A. 効果が高く、拡充による更なる効果拡大も期待できる。(拡充) <input type="checkbox"/> D. 効果は高いが、コスト削減等効率化の余地はある。(効率化)<br><input type="checkbox"/> B. 効果が高く、手段の見直しでさらに効果拡大が期待できる。(改善) <input type="checkbox"/> E. 効果は高くないが、継続する理由がある。(縮小)<br><input checked="" type="checkbox"/> C. 効果は高いが、拡充しても効果拡大までは期待できない。(維持) <input type="checkbox"/> F. 効果は高くなく、継続する客観的な理由に乏しい。(見直し) |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| <b>【評価の理由】 どの視点を重視して総合評価を行ったのか及び目標達成に向けた今後の取組み</b>  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |
| 墨田区は、雨水利用の先進自治体として、区民はもちろん他自治体、マスコミ等からも評価されている。一方、助成制度の活用及び、開発指導要綱・集合住宅条例に基づく指導により、区内の雨水タンクは着実に増加しているところである。<br>今後も、着実な推進を図っていく。  |          |   |        |   |       |       |       |   |  |

## 10 雨水利用推進事業（施策481）

### ～ 外部評価結果 ～

#### （1）委員会意見

雨水貯留量（指標）を増やすことによる防災・治水への効果は測定が難しいが、雨水利用そのものは独自性のある環境政策として国際的に高く評価され、墨田区のブランドになっているので、今後もその必要性についての情報発信が重要である。

一方で、本事業により、雨水総貯留容量や雨水貯留量が増加していることは理解できるものの、目標に掲げる雨水利用の導入（利用率向上）についての指標がないため、その評価が難しい。「何リットル貯めた」だけでなく、雨水貯留槽を設置している住宅や事業所における「雨水使用量」など、その先の効果を示す指標が求められる。

また、雨水貯留の効果や、雨水貯留量の向上により得られる便益についてわかりやすくPRするとともに、墨田区に相応しい洒落たデザインの貯水タンクの開発や、貯水タンクのスリム化を進めるなど、雨水利用の普及に向けてより効果的・積極的な事業の推進を行ってほしい。

#### （2）内部評価の各項目についての個別意見

##### ① 評価上の要改善点

- 本事業により都市水害が減少していることがわかる指標があれば、本区が災害に強いまちであることをアピールすることができるので、そうした指標がほしい。例えば、下水道に回らなかった分の水の量を都水道局で調べてもらうことができれば、指標になり得るのではないか。
- 雨水貯留量（指標）を増やすことによってどれだけ“環境への負荷の軽減”につながっているのかが区民にはわかりにくい。そこで、「雨水貯留量を増やすことによって何がどれだけ増えて（あるいは減って）環境への負荷が軽減された」ということが分かるような指標が欲しい。

##### ② 事業改善の方向性

##### ◆ 必要性・有効性に関する意見

- 雨水貯留により得られる効果（例：降水量と河川の水位の関係、水道費の軽減など。区全体で難しければ、大規模施設を例にとって説明する等）や、雨水貯留量が向上することにより得られている便益を説明するべきである。  
また、洪水対策として行うのであれば、墨田区単独で行っても十分な効果が得られないため、河川の上流自治体や周辺自治体へも積極的に働きかけていく必要がある。
- 雨水を貯留することは、都市型水害の低減に効果があると考えられる。また屋上緑化については、面積を評価対象としているが、土の厚さが厚い屋上緑化

は、保水力が高いため、ヒートアイランド現象の緩和の点でも、一時的な大雨の貯留機能としても評価ができる。

- 防災・治水の効果は期待しない方がよいと考える。目的はあくまでも雨水利用の推進であり、防災・治水の効果よりも教育的効果などを優先すべきではないか。もし防災に利用するのであれば、部課横断的な施策として対応を検討すべきである。
- 公共施設のトイレには雨水利用の積極的な導入が望まれる。

◆ **効率性・協働に関する意見**

- 区からの建設補助金を受けて建設された民間の社会福祉施設で、雨水利用を導入していないところがあると聞いている。区の施策と関連の深い民間施設の建築の際には、事業者に対し雨水利用の導入の指導を行ってほしい。



