

# 平成28年度 施策評価シート

|       |  |
|-------|--|
| 基本目標  | 安心して暮らせる「すみだ」をつくる  |
| 政策    | 410 災害や犯罪から身を守る、安全・安心なまちとしくみをつくる   |
| 施策    | 411 災害に強いまちをつくる  |
| 施策の目標 | 建築物の不燃化や耐震化をはじめとして、木造密集市街地の整備が進むなど、地震や火災や水害などの災害に強く安全なまちが形成されており、区民が安心して暮らしています。 |

## 1 基本計画における成果指標

| 指標名           | 単位 | 目標値  | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 |
|---------------|----|------|------|------|------|------|------|
| 建築物の不燃化率(区全体) | %  | 68.0 | 67.3 | 67.7 | 67.9 | 68.3 | 調査中  |
| 耐震建築物の割合      | %  | 42.0 |      |      |      |      |      |

## 2 1の「成果指標」以外に施策の進捗状況を示す指標

| 指標名          | 単位 | 23年度  | 24年度  | 25年度  | 26年度  | 27年度  |
|--------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 細街路拡幅整備の進捗率  | %  | 18.81 | 19.67 | 20.79 | 21.59 | 22.49 |
| 地籍調査の街区調査進捗率 | %  | 45.5  | 50.8  | 54.7  | 57.9  | 59.5  |
|              |    |       |       |       |       |       |

## 3 目標と現状(実績)についての分析

|  |
|--|
| 指標の推移・施策の課題や問題点について記述  |
| <p>・幅員4mに拡げる細街路拡幅整備事業は、着実に進捗している。</p> <p>・道路等官民境界を確認する地籍調査(街区調査)を北部から始め、区内全域は平成38年度に完了する見込みである。後続の一筆地調査については未定である。</p> |

## 4 今後の施策の運営方針

|  |
|--|
| 施策の戦略的方向性(選択肢に を付ける)   |
| (1) 優先的に資源投入を図る。   |
| (2) 現状維持とする。   |
| (3) 現状維持だが、より効率的な運営を図る。  |
| (4) 資源投入の縮小を図る。  |
| 【上記の判断理由】  |
| <p>・細街路拡幅整備事業は、住宅の建替え時等に道路拡幅を行っており、拡幅することが可能な時期が限られていることから、継続的に事業に取り組む必要がある。</p> <p>・局地的集中豪雨が全国で多発していることを受け、水防対策に対するニーズは高まっている。</p>  |
| 【今後の具体的な方針】  |
| <p>・平成27年度末で震災対応園名板等整備事業は、一時集合場所である公園等54箇所の整備が完了した。今後は、他の公園においても改修に合わせた整備を検討する。</p> <p>・水害時に多くの区民等が利用できるよう、土のうステーションを効果的に配置していく必要がある。</p> <p>・細街路拡幅整備事業は、事前協議の際に十分に事業協力を促していく。</p> |



作成年月日：平成28年6月22日

|       |           |             |            |              |
|-------|-----------|-------------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 細街路拡幅整備事業 |             | 所管課・係      | 都市整備課細街路対策担当 |
| 施策    | 411       | 災害に強いまちをつくる | 連絡先        | 03-5608-6292 |
| 予算書名称 | 細街路拡幅整備事業 |             | 執行実績報告書ページ | 151          |

1 事業の概要

|  |        |        |
|--|--------|--------|
| 本事業は、「墨田区細街路拡幅整備要綱」に基づき、建築基準法で後退用地とみなされた部分の土地を権利者の承諾を得て道路として拡幅整備する事業である。<br>区が管理する公道に接する後退用地の取得については、要綱発足当初は「買取り」と「使用承諾」の二つの手法で実施してきたが、「買取り」は事業促進の目的を達成したので、平成10年度をもって廃止し、現在は「使用承諾」のみとなっている。 | 事業開始年度 | 昭和62年度 |
|  | 終了予定年度 | 未定     |

2 事業の対象・手段・目的(具体的に、限定的に記入してください)

|  |                              |    |     |       |       |       |
|--|------------------------------|----|-----|-------|-------|-------|
| 【対象】 誰(何)を対象としているのか                                    |                              |    |     |       |       |       |
| 幅員が4mに満たない細い道  | に対して                         |    |     |       |       |       |
| 【手段】 どのような方法で行ったのか(具体的な事業内容)                           |                              |    |     |       |       |       |
| 建物を建替える時に建築主と土地所有者の承諾を得て幅員を4mに広げる工事                    | を実施したことで                     |    |     |       |       |       |
| 【目的】 この事業によって対象をどのような状態にするのか                           |                              |    |     |       |       |       |
| 災害時の緊急車両の通行が確保され、日照や通風が良く、住環境の改善がなされている                | 状態にする。                       |    |     |       |       |       |
| 目的を達成するための指標   |                              |    |     |       |       |       |
| 種類   | 指標名(指標の説明)                   | 単位 | 年度  | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
| 活動指標<br>(手段に対する指標)                                     | 施工件数                         | 件  | 目標値 | 120   | 120   | 120   |
|  |                              |    | 実績値 | 143   | 117   | 120   |
| 成果指標<br>(目的に対する指標)                                     | 整備進捗率<br>(全体整備延長(両側)150.4Km) | %  | 目標値 | /     | /     | /     |
|  |                              |    | 実績値 | 21    | 22    | 22    |
| 目的の達成に対する事業の結果(指標分析と事業実績の要因分析)                         |                              |    |     |       |       |       |
| 建築確認申請時及び建築物が後退済みで要望がある場合に申請を受けて工事を行っている。例年、同程度の実績である。 |                              |    |     |       |       |       |

3 予算・決算状況(金額の単位は全て千円) \*歳出は切上げ、歳入は切下げ

|                         |  |               |              |             |           |                   |         |
|-------------------------|--|---------------|--------------|-------------|-----------|-------------------|---------|
| 科目                      | 款  | 土木費           | 項            | 道路橋梁費       | 目         | 道路新設改良費           |         |
| 27年度<br>歳出予算額           | 163,490                                      | 27年度<br>歳出決算額 | 142,463      | 27年度<br>執行率 | 87.1%     | 28年度<br>歳出<br>予算額 | 159,909 |
| 27財源内訳<br>(決算額)         | 国庫支出金<br>有                                   | 都支出金<br>有     | その他<br>無     | 一般財源<br>有   | /         |                   |         |
| 使用料等の収入の有無              | 無  | 使用料等名称        |              |             |           | 収入額               |         |
| 補助金名称<br>*複数ある場合は代表的なもの | すみ切り奨励金、使用承諾奨励金                              |               |              |             |           |                   |         |
| 27年度<br>実績額             | 9,216  | 28年度<br>予算額   | 17,736       | 対象          | 建築主、土地所有者 |                   |         |
| 開始<br>年度                | 昭和62年  | 根拠法令          | 墨田区細街路拡幅整備要綱 |             |           |                   |         |
| 算定基準                    | すみ切奨励金 10万円/箇所<br>使用承諾奨励金 3万円/m <sup>2</sup> |               | 補助率          |             |           |                   |         |

平成28年度 事務事業評価シート

4 視点別の評価(担当者評価)

|                            |                              |             |       |             |
|----------------------------|------------------------------|-------------|-------|-------------|
| (1)事業の必要性                  | 評価結果                         | どちらかといえば必要  | 前年度評価 | どちらかといえば必要  |
| 年月はかかるが道路全体が幅員4mになる。       |                              |             |       |             |
| (2)事業の有効性                  | 評価結果                         | どちらかといえば有効  | 前年度評価 | どちらかといえば有効  |
| 住宅等の建替え時に行う、後退用地の拡幅整備である。  |                              |             |       |             |
| (3)事業の効率性                  | 評価結果                         | どちらかといえば効率的 | 前年度評価 | どちらかといえば効率的 |
| 住宅等の建替え時の申請に基づき整備を行うものである。 |                              |             |       |             |
| (4)現状と課題                   | 区民等の協力が得られず、拡幅整備に至らないケースもある。 |             |       |             |

5 総合評価(課長評価)

|                        |                              |      |                     |
|------------------------|------------------------------|------|---------------------|
| 評価結果                   | 現状維持                         | 判定理由 | 細街路の拡幅整備は着実に進捗している。 |
| 今後の方向性<br>(見直しの視点)     | 住民等に事業の目的を十分説明し、一層の協力を求めていく。 |      |                     |
| 平成27年度区<br>議会の質問状<br>況 | 時期                           |      |                     |
|                        | 要旨                           |      |                     |

作成年月日：平成28年6月22日

|       |             |             |            |              |
|-------|-------------|-------------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 地籍情報緊急対策事業  |             | 所管課・係      | 土木管理課用地調査担当  |
| 施策    | 411         | 災害に強いまちをつくる | 連絡先        | 03-5608-6285 |
| 予算書名称 | 地籍情報緊急対策事業費 |             | 執行実績報告書ページ | 27           |

1 事業の概要

|   |        |        |
|---|--------|--------|
| 国土調査法に基づき、平成8年度から一筆地調査（一筆ごとの所有者、面積、地目、地番、筆界を明らかにする調査）に先行して、民有地と道路等官有地の境界（筆界）を調査、測量する都市再生地籍調査事業（官民境界等先行調査）を実施する。 | 事業開始年度 | 平成8年度  |
|   | 終了予定年度 | 平成38年度 |

2 事業の対象・手段・目的(具体的に、限定的に記入してください)

|   |   |                 |     |                     |                     |                     |
|---|---|-----------------|-----|---------------------|---------------------|---------------------|
| 【対象】 誰(何)を対象としているのか   |   |                 |     |                     |                     |                     |
| 道路等の官有地と隣接している土地  | に対して  |                 |     |                     |                     |                     |
| 【手段】 どのような方法で行ったのか(具体的な事業内容)  |   |                 |     |                     |                     |                     |
| 境界(筆界)の調査及び測量   | を実施したことで  |                 |     |                     |                     |                     |
| 【目的】 この事業によって対象をどのような状態にするのか  |   |                 |     |                     |                     |                     |
| 万一の災害で街の形態が不明になっても、早期復旧が可能な   | 状態にする。  |                 |     |                     |                     |                     |
| 目的を達成するための指標  |   |                 |     |                     |                     |                     |
| 種類  | 指標名(指標の説明)  | 単位              | 年度  | H25年度               | H26年度               | H27年度               |
| 活動指標<br>(手段に対する指標)  | 先行調査実施面積<br>(当年度実績値/実績値の累計)                       | km <sup>2</sup> | 目標値 | —                   | —                   | —                   |
|   |   |                 | 実績値 | 0.49 / 6.84         | 0.40 / 7.24         | 0.20 / 7.44         |
| 成果指標<br>(目的に対する指標)  | 先行調査実施面積進捗率<br>(実施面積累計/全対象面積12.5km <sup>2</sup> ) | %               | 目標値 | —                   | —                   | —                   |
|   |   |                 | 実績値 | 54.7<br>(6.84/12.5) | 57.9<br>(7.24/12.5) | 59.5<br>(7.44/12.5) |
| 目的の達成に対する事業の結果(指標分析と事業実績の要因分析)  |   |                 |     |                     |                     |                     |
| 道路等官民の境界(筆界)を確認する官民境界等先行調査を北部地区から始め、平成38年度に区内全域の調査を完了する見込みである。(一筆地調査については、着手未定である。) |   |                 |     |                     |                     |                     |

3 予算・決算状況(金額の単位は全て千円) \*歳出は切上げ、歳入は切下げ

|                         |                      |               |                |             |              |                   |        |
|-------------------------|----------------------|---------------|----------------|-------------|--------------|-------------------|--------|
| 科目                      | 款                    | 総務費           | 項              | 総務管理費       | 目            | 防災対策費             |        |
| 27年度<br>歳出予算額           | 24,217               | 27年度<br>歳出決算額 | 24,045         | 27年度<br>執行率 | 99.3%        | 28年度<br>歳出<br>予算額 | 39,971 |
| 27財源内訳<br>(決算額)         | 国庫支出金<br>無           | 都支出金<br>有     | その他<br>無       | 一般財源<br>有   |              |                   |        |
| 使用料等の収入の有無              | 無                    | 使用料等名称        |                |             |              | 収入額               |        |
| 補助金名称<br>*複数ある場合は代表的なもの | 平成27年度東京都国土調査推進協議会会費 |               |                |             |              |                   |        |
| 27年度<br>実績額             | 25                   | 28年度<br>予算額   | 190            | 対象          | 東京都国土調査推進協議会 |                   |        |
| 開始<br>年度                | 平成8年                 | 根拠法令          | 東京都国土調査推進協議会規約 |             |              |                   |        |
| 算定基準                    | 定例総会決議による            |               |                | 補助率         | 先行調査実施面積による  |                   |        |

平成28年度 事務事業評価シート

4 視点別の評価(担当者評価)

|  |   |             |       |             |
|--|---|-------------|-------|-------------|
| (1)事業の必要性  | 評価結果  | 高い          | 前年度評価 | どちらかといえば必要  |
| 阪神淡路大震災以降、道路等のインフラ整備を速やかに行うことが、復興には必要と言われている。近年日本各地で大規模災害が発生していることから、備えが必要である。<br>本事業は、道路等官有地の境界(筆界)を調査するものであり、その成果は、万が一の大規模災害発生後の復旧に寄与するものであり、休止することなく速やかに事業を完了する必要がある。 |   |             |       |             |
| (2)事業の有効性  | 評価結果  | どちらかといえば有効  | 前年度評価 | どちらかといえば有効  |
| 本事業を実施することで、大規模災害が発生した場合でも官有地の境界(筆界)を速やかに復元することが可能となり、そのことが速やかなインフラ整備に繋がるので有効である。  |   |             |       |             |
| (3)事業の効率性  | 評価結果  | どちらかといえば効率的 | 前年度評価 | どちらかといえば効率的 |
| 本事業は補助事業であるため、実績値は補助金の増減に影響を受けるが、その範囲において遅滞なく進めている。  |   |             |       |             |
| (4)現状と課題   | 今後、一筆地調査(各土地の所有者、面積、地目、地番、筆界を明らかにするもの。)を行うには膨大な経費と期間を要する。 |             |       |             |

5 総合評価(課長評価)

|                    |                                 |      |   |
|--------------------|---------------------------------|------|---|
| 評価結果               | 現状維持                            | 判定理由 | 甚大な災害が発生した場合、インフラ再整備のために道路等の境界復元を速やかに行う必要があるため、現状のまま継続する。 |
| 今後の方向性<br>(見直しの視点) | 平成38年度までに区内全域の官民境界等先行調査の完了を目指す。 |      |   |
| 平成27年度区議会の質問状況     | 時期                              |      |   |
|                    | 要旨                              |      |   |

作成年月日：平成28年6月22日

|       |               |             |            |              |
|-------|---------------|-------------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 細街路拡幅整備事業(測量) |             | 所管課・係      | 土木管理課用地調査担当  |
| 施策    | 411           | 災害に強いまちをつくる | 連絡先        | 03-5608-6285 |
| 予算書名称 | 細街路拡幅整備事業費    |             | 執行実績報告書ページ | 151          |

## 1 事業の概要

|  |        |        |
|--|--------|--------|
| 墨田区細街路拡幅整備要綱に基づき、建築基準法第42条第2項による道路後退用地を測量する。 | 事業開始年度 | 昭和62年度 |
|  | 終了予定年度 | なし     |

## 2 事業の対象・手段・目的(具体的に、限定的に記入してください)

| 【対象】 誰(何)を対象としているのか                               |               |          |     |       |       |       |
|---|---------------|----------|-----|-------|-------|-------|
| 建築基準法第42条第2項に該当する区道等                              |               | に対して     |     |       |       |       |
| 【手段】 どのような方法で行ったのか(具体的な事業内容)                      |               |          |     |       |       |       |
| 道路後退整備する箇所を測量及び土地所有者からの使用承諾書の徴取                   |               | を実施したことで |     |       |       |       |
| 【目的】 この事業によって対象をどのような状態にするのか                      |               |          |     |       |       |       |
| 道路後退整備した箇所が道路区域に編入及び供用開始された                       |               | 状態にする。   |     |       |       |       |
| 目的を達成するための指標                                      |               |          |     |       |       |       |
| 種類  | 指標名(指標の説明)    | 単位       | 年度  | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
| 活動指標<br>(手段に対する指標)                                | 測量延長          | m        | 目標値 |       |       |       |
|   |               |          | 実績値 | 762   | 607   | 594   |
| 成果指標<br>(目的に対する指標)                                | 区域変更及び供用開始箇所数 | 箇所       | 目標値 |       |       |       |
|   |               |          | 実績値 | 71    | 72    | 56    |
| 目的の達成に対する事業の結果(指標分析と事業実績の要因分析)                    |               |          |     |       |       |       |
| 建物の建築に伴い、細街路拡幅整備事業の申請が出されることが多いため、実績は景気の影響を受けやすい。 |               |          |     |       |       |       |

## 3 予算・決算状況(金額の単位は全て千円) \*歳出は切上げ、歳入は切下げ

| 科目                      | 款          | 土木費           | 項        | 道路橋梁費       | 目     | 道路新設改良費           |        |
|-------------------------|------------|---------------|----------|-------------|-------|-------------------|--------|
| 27年度<br>歳出予算額           | 16,359     | 27年度<br>歳出決算額 | 15,932   | 27年度<br>執行率 | 97.4% | 28年度<br>歳出<br>予算額 | 17,350 |
| 27財源内訳<br>(決算額)         | 国庫支出金<br>無 | 都支出金<br>無     | その他<br>無 | 一般財源<br>有   |       |                   |        |
| 使用料等の収入の有無              | 無          | 使用料等名称        |          |             |       | 収入額               |        |
| 補助金名称<br>*複数ある場合は代表的なもの |            |               |          |             |       |                   |        |
| 27年度<br>実績額             |            | 28年度<br>予算額   |          | 対象          |       |                   |        |
| 開始<br>年度                |            | 根拠法令          |          |             |       |                   |        |
| 算定基準                    |            |               |          | 補助率         |       |                   |        |

平成28年度 事務事業評価シート

4 視点別の評価(担当者評価)

|  |  |             |       |             |
|--|--|-------------|-------|-------------|
| (1)事業の必要性  | 評価結果   | どちらかといえば必要  | 前年度評価 | どちらかといえば必要  |
| <p>本事業に対する区域変更及び供用開始箇所数の推移から、事業のニーズはおおむね横ばいであり、今後も変わらないと推定される。細街路拡幅整備事業の一環のため、継続する必要がある。</p> |  |             |       |             |
| (2)事業の有効性  | 評価結果   | どちらかといえば有効  | 前年度評価 | どちらかといえば有効  |
| <p>道路拡幅整備後に区域変更及び供用開始を行っており、箇所数等はおおむね横ばいである。</p>   |  |             |       |             |
| (3)事業の効率性  | 評価結果   | どちらかといえば効率的 | 前年度評価 | どちらかといえば効率的 |
| <p>細街路拡幅整備事業の一環として、効率的執行に努めた結果、事業経費は横ばいである。</p>  |  |             |       |             |
| (4)現状と課題   | <p>建物の建築に伴い、細街路拡幅整備事業の申請が出されることが多いため、実績は景気の影響を受けやすい。</p> |             |       |             |

5 総合評価(課長評価)

|                        |                       |      |  |
|------------------------|-----------------------|------|--|
| 評価結果                   | 現状維持                  | 判定理由 | 区道等に接道する土地所有者からの申請に基づいて実施しており、区も体制を整えておく必要がある。 |
| 今後の方向性<br>(見直しの視点)     | 申請に、迅速に対応できる体制を整えておく。 |      |  |
| 平成27年度区<br>議会の質問状<br>況 | 時期                    |      |  |
|                        | 要旨                    |      |  |

|       |              |             |            |              |
|-------|--------------|-------------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 震災対応園名板等整備事業 |             | 所管課・係      | 道路公園課工事担当    |
| 施策    | 411          | 災害に強いまちをつくる | 連絡先        | 03-5608-6293 |
| 予算書名称 | 公園維持管理費      |             | 執行実績報告書ページ | 156          |

1 事業の概要

|  |        |        |
|--|--------|--------|
| 防災力の向上を図るために、一時集合場所に指定されている公園・児童遊園・こども広場(54か所)を対象に、ソーラー照明付きの園名板とソーラー園内灯を設置している。<br>このことにより、震災に伴う停電時においても一時集合場所への安全な避難誘導や集合時の避難者への安心感を確保することができる。<br>・平成26年度 基本デザインの検討、実施設計及び整備(24公園)<br>・平成27年度 実施設計及び整備(13公園、15児童遊園、2こども広場) | 事業開始年度 | 平成26年度 |
|  | 終了予定年度 | 平成27年度 |

2 事業の対象・手段・目的(具体的に、限定的に記入してください)

|  |          |
|--|----------|
| <b>【対象】 誰(何)を対象としているのか</b>   |          |
| 公園利用者、地域住民   | に対して     |
| <b>【手段】 どのような方法で行ったのか(具体的な事業内容)</b>  |          |
| 災害時の一時集合場所となっている公園、児童遊園、こども広場を対象に、ソーラー照明付きの園名板及びソーラー園内灯の設置                       | を実施したことで |
| <b>【目的】 この事業によって対象をどのような状態にするのか</b>  |          |
| 災害時にソーラー園内灯の「あかり」を目印に集合して、現在地や避難場所などの防災情報を確認できるとともに、平常時においては、区が提供する防災情報を自主的に得られる | 状態にする。   |

目的を達成するための指標

| 種類                 | 指標名(指標の説明)                                 | 単位 | 年度  | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|--------------------|--|----|-----|-------|-------|-------|
| 活動指標<br>(手段に対する指標) | 整備箇所数                                      | 本  | 目標値 |       | 24    | 30    |
|                    |  |    | 実績値 |       | 24    | 30    |
| 成果指標<br>(目的に対する指標) | 「自分にとって必要な区の情報が入手できている」と思う区民の割合(墨田区住民意識調査) | %  | 目標値 |       |       | 70.0  |
|                    |  |    | 実績値 |       |       | 48.5  |

目的の達成に対する事業の結果(指標分析と事業実績の要因分析)

|  |
|--|
| 平成26年度に公園(24か所)、平成27年度に、公園(13か所)、児童遊園(15か所)、こども広場(2か所)の整備を行い、整備対象54か所の整備を計画通り完了した。 |
|--|

3 予算・決算状況(金額の単位は全て千円) \*歳出は切上げ、歳入は切下げ

| 科目                      | 款      | 土木費       | 項      | 公園費     | 目     | 公園管理費     |
|-------------------------|--------|-----------|--------|---------|-------|-----------|
| 27年度歳出予算額               | 74,700 | 27年度歳出決算額 | 69,282 | 27年度執行率 | 92.7% | 28年度歳出予算額 |
| 27財源内訳(決算額)             | 国庫支出金  | 都支出金      | その他    | 一般財源    |       |           |
|                         | 無      | 無         | 無      | 有       |       |           |
| 使用料等の収入の有無              | 無      | 使用料等名称    |        |         |       | 収入額       |
| 補助金名称<br>*複数ある場合は代表的なもの |        |           |        |         |       |           |
| 27年度実績額                 |        | 28年度予算額   |        | 対象      |       |           |
| 開始年度                    |        | 根拠法令      |        |         |       |           |
| 算定基準                    |        |           |        | 補助率     |       |           |

平成28年度 事務事業評価シート

4 視点別の評価(担当者評価)

|  |   |             |       |             |
|--|---|-------------|-------|-------------|
| (1)事業の必要性  | 評価結果  | 高い          | 前年度評価 | どちらかといえば必要  |
| <p>防災対策に対する区民の要望は高く、一時集合場所の機能を担う公園の防災力を向上は必要不可欠である。<br/>                 一時集合場所における整備完了に伴い、中止及び休止の影響は無い。今後、他の公園への設置要望の増加が考慮されるため、公園改修工事等と併せた設置を検討していく。</p> |   |             |       |             |
| (2)事業の有効性  | 評価結果  | どちらかといえば有効  | 前年度評価 | どちらかといえば有効  |
| <p>一時集合場所の機能を担った公園は計画的に整備が完了し実績は向上した。<br/>                 発災直後の公園の防災機能として有効性は概ね適切である。</p>   |   |             |       |             |
| (3)事業の効率性  | 評価結果  | どちらかといえば効率的 | 前年度評価 | どちらかといえば効率的 |
| <p>事業経費は横ばい。受益者負担は非該当。<br/>                 一時集合場所における整備は完了したため、今後は公園の全面改修等、他事業と合わせた効率的な設置を検討する。</p>   |   |             |       |             |
| (4)現状と課題   | <p>一時集合場所でない公園であっても発災直後の混乱時には、住民が避難してくる可能性は十分に考えられることから、園名板の更新と合わせた整備を検討する。</p> |             |       |             |

5 総合評価(課長評価)

|                    |  |      |  |
|--------------------|--|------|--|
| 評価結果               | 廃止   | 判定理由 | <p>現状と課題を重視。<br/>                 平成27年度までに一時集合場所の公園等について整備が完了したものの、他の公園等においても全面改修等の事業に合わせた設置に向けて検討していく。</p> |
| 今後の方向性<br>(見直しの視点) | <p>防災対策への区民の要望は高く、一時集合場所でない公園においても、公園の全面改修等と合わせた整備を検討していく。</p> |      |  |

|                |    |              |
|----------------|----|--------------|
| 平成27年度区議会の質問状況 | 時期 | 平成27年予算特別委員会 |
|                | 要旨 | 防災対策費の予算について |

|       |        |             |            |              |
|-------|--------|-------------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 水防対策事業 |             | 所管課・係      | 都市整備課都市整備担当  |
| 施策    | 411    | 災害に強いまちをつくる | 連絡先        | 03-5608-6290 |
| 予算書名称 | 水防対策費  |             | 執行実績報告書ページ | 26           |

1 事業の概要

|  |        |       |
|--|--------|-------|
| 墨田区水防計画に基づき、洪水、高潮、降雨内水はん濫等を警戒及び防御、被害を軽減し、公共の安全に寄与する。<br>あわせて、墨田区雪害対策実施要領に基づき、除雪活動を行う。<br>根拠法令等：墨田区地域防災計画、水防法 | 事業開始年度 | 昭和36年 |
|  | 終了予定年度 | -     |

2 事業の対象・手段・目的(具体的に、限定的に記入してください)

| 【対象】 誰(何)を対象としているのか            |                        | 区民等                                     | に対して     |   |       |       |
|--------------------------------|------------------------|---|----------|---|-------|-------|
| 【手段】 どのような方法で行ったのか(具体的な事業内容)   |                        | ハザードマップ等による水防情報の提供<br>水防活動・除雪           | を実施したことで |   |       |       |
| 【目的】 この事業によって対象をどのような状態にするのか   |                        | 水防情報を把握し被害を軽減している<br>水害や雪害による被害から守られている | 状態にする。   |   |       |       |
| 目的を達成するための指標                   |                        |   |          |   |       |       |
| 種類                             | 指標名(指標の説明)             | 単位                                      | 年度       | H25年度   | H26年度 | H27年度 |
| 活動指標<br>(手段に対する指標)             | 水防本部の設置                | 回                                       | 目標値      | /   | /     | /     |
|                                |                        |   | 実績値      | 7   | 10    | 1     |
| 成果指標<br>(目的に対する指標)             | ハザードマップの配布<br>(4か国語対応) | 部                                       | 目標値      | /   | /     | /     |
|                                |                        |   | 実績値      | 170,000                                       | 4,000 | 3,200 |
| 目的の達成に対する事業の結果(指標分析と事業実績の要因分析) |                        |   |          | ・平成27年度は大雨が少なく、水防本部の設置回数、ハザードマップの配布数がともに減少した。 |       |       |

3 予算・決算状況(金額の単位は全て千円) \*歳出は切上げ、歳入は切下げ

| 科目                      | 款          | 総務費           | 項        | 総務管理費       | 目     | 防災対策費             |       |
|-------------------------|------------|---------------|----------|-------------|-------|-------------------|-------|
| 27年度<br>歳出予算額           | 7,532      | 27年度<br>歳出決算額 | 6,238    | 27年度<br>執行率 | 82.8% | 28年度<br>歳出<br>予算額 | 8,125 |
| 27財源内訳<br>(決算額)         | 国庫支出金<br>無 | 都支出金<br>無     | その他<br>無 | 一般財源<br>有   | /     |                   |       |
| 使用料等の収入の有無              | 無          | 使用料等名称        |          |             |       | 収入額               |       |
| 補助金名称<br>*複数ある場合は代表的なもの |            |               |          |             |       |                   |       |
| 27年度<br>実績額             |            | 28年度<br>予算額   |          | 対象          |       |                   |       |
| 開始<br>年度                |            | 根拠法令          |          |             |       |                   |       |
| 算定基準                    |            |               |          | 補助率         |       |                   |       |

平成28年度 事務事業評価シート

4 視点別の評価(担当者評価)

|   |                                    |             |       |            |
|---|------------------------------------|-------------|-------|------------|
| (1)事業の必要性   | 評価結果                               | 高い          | 前年度評価 | 高い         |
| ・国内では局地的集中豪雨や河川氾濫による水害が多発している。<br>・区は水防法に基づき、区内における水防を十分に果たすべき責任を有している。 |                                    |             |       |            |
| (2)事業の有効性   | 評価結果                               | どちらかといえば有効  | 前年度評価 | どちらかといえば有効 |
| 関係部局と連携を図り、水防や除雪活動等を行っている。  |                                    |             |       |            |
| (3)事業の効率性   | 評価結果                               | どちらかといえば効率的 | 前年度評価 | 低い         |
| 関係部局との役割分担を行い、大規模水害の発生に備える必要がある。  |                                    |             |       |            |
| (4)現状と課題  | 国の浸水想定区域図の更新に伴い、ハザードマップを更新する必要がある。 |             |       |            |

5 総合評価(課長評価)

|                        |                                    |  |   |
|------------------------|------------------------------------|--|---|
| 評価結果                   | 拡充する                               | 判定理由   | 水防に関する情報提供や水防・除雪活動を引き続き行うとともに、ハザードマップを更新し、啓発・周知活動を行う。 |
| 今後の方向性<br>(見直しの視点)     | 水防に関する最新の情報を提供できるよう、ハザードマップの更新を行う。 |  |   |
| 平成27年度区<br>議会の質問状<br>況 | 時期                                 | 平成27年第3回定例会(産業都市委員会)                         |   |
|                        | 要旨                                 | 海拔表示板に荒川が氾濫した場合の浸水深さの目安や水害時避難場所をシール等で表示できないか |   |

作成年月日：平成28年6月22日

|       |                 |             |            |              |
|-------|-----------------|-------------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 消防庁第7方面本部合同水防訓練 |             | 所管課・係      | 都市整備課都市整備担当  |
| 施策    | 411             | 災害に強いまちをつくる | 連絡先        | 03-5608-6290 |
| 予算書名称 | なし              |             | 執行実績報告書ページ |              |

1 事業の概要

|  |        |  |
|--|--------|--|
| 概ね4年に1回、第七消防方面本部と合同で大規模な水防訓練を行っている。<br>(前回：平成26年度に実施)<br><br>根拠法令等：墨田区地域防災計画、水防法 | 事業開始年度 |  |
|  | 終了予定年度 |  |

2 事業の対象・手段・目的(具体的に、限定的に記入してください)

|   |  |          |
|---|--|----------|
| 【対象】 誰(何)を対象としているのか                                   |  |          |
| 区民等<br>区職員及び消防署員等                                     |  | に対して     |
| 【手段】 どのような方法で行ったのか(具体的な事業内容)                          |  |          |
| 各種水防工法等の実施及び視察  |  | を実施したことで |
| 【目的】 この事業によって対象をどのような状態にするのか                          |  |          |
| 日ごろの水防意識が高揚している。<br>水防工法等の技能を習得し、区職員及び消防署員等の連携も図られている |  | 状態にする。   |

目的を達成するための指標

| 種類                 | 指標名(指標の説明)                       | 単位 | 年度  | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
|--------------------|----------------------------------|----|-----|-------|-------|-------|
| 活動指標<br>(手段に対する指標) | 合同水防訓練                           | 回  | 目標値 | /     | 1     | /     |
|                    |                                  |    | 実績値 | /     | 1     | /     |
| 成果指標<br>(目的に対する指標) | 地震など災害対策に対する満足度<br>(墨田区住民意識調査より) | %  | 目標値 | /     | /     | /     |
|                    |                                  |    | 実績値 | -     | 3.2   | -     |

目的の達成に対する事業の結果(指標分析と事業実績の要因分析)

|  |
|--|
| 水防工法の技能向上、区及び消防署等の連携や区民等への日ごろの水防意識の啓発が図れている。 |
|--|

3 予算・決算状況(金額の単位は全て千円) \*歳出は切上げ、歳入は切下げ

| 科目                      | 款          | 総務費           | 項        | 総務管理費       | 目 | 防災対策費             |
|-------------------------|------------|---------------|----------|-------------|---|-------------------|
| 27年度<br>歳出予算額           | 0          | 27年度<br>歳出決算額 | 0        | 27年度<br>執行率 |   | 28年度<br>歳出<br>予算額 |
| 27財源内訳<br>(決算額)         | 国庫支出金<br>無 | 都支出金<br>無     | その他<br>無 | 一般財源<br>有   |   |                   |
| 使用料等の収入の有無              | 無          | 使用料等名称        |          |             |   | 収入額               |
| 補助金名称<br>*複数ある場合は代表的なもの |            |               |          |             |   |                   |
| 27年度<br>実績額             |            | 28年度<br>予算額   |          | 対象          |   |                   |
| 開始<br>年度                |            | 根拠法令          |          |             |   |                   |
| 算定基準                    |            |               |          | 補助率         |   |                   |

平成28年度 事務事業評価シート

4 視点別の評価(担当者評価)

|  |                              |            |       |            |
|--|------------------------------|------------|-------|------------|
| (1)事業の必要性  | 評価結果                         | 高い         | 前年度評価 | 高い         |
| <p>・国内では局地的集中豪雨や河川氾濫による水害が多発している。<br/>                 ・区は水防法に基づき、区内における水防を十分に果たすべき責任を有している。</p> |                              |            |       |            |
| (2)事業の有効性  | 評価結果                         | どちらかといえば有効 | 前年度評価 | どちらかといえば有効 |
| <p>水防訓練を継続して実施することで、水防工法等の技能習得、区民等への水防に対する意識啓発が図られている。</p>                                       |                              |            |       |            |
| (3)事業の効率性  | 評価結果                         | 低い         | 前年度評価 | 低い         |
| <p>水防工法を中心とした訓練だけでなく、水害時の実践的な避難訓練の実施も求められる。</p>  |                              |            |       |            |
| (4)現状と課題   | 概ね4年毎に、具体的な実施内容を消防機関等と検討していく |            |       |            |

5 総合評価(課長評価)

|                    |  |      |                          |
|--------------------|--|------|--------------------------|
| 評価結果               | 現状維持   | 判定理由 | 第七消防方面本部と合同の大規模な水防訓練である。 |
| 今後の方向性<br>(見直しの視点) | 概ね4年に1回の訓練であり、訓練内容について消防機関等と十分打合せを行い、継続実施していく。 |      |                          |

|                        |    |  |
|------------------------|----|--|
| 平成27年度区<br>議会の質問状<br>況 | 時期 |  |
|                        | 要旨 |  |

作成年月日：平成28年6月22日

|       |             |             |            |              |
|-------|-------------|-------------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 主要生活道路整備事業  |             | 所管課・係      | 都市整備課 都市整備担当 |
| 施策    | 411         | 災害に強いまちをつくる | 連絡先        | 03-5608-6290 |
| 予算書名称 | 主要生活道路整備事業費 |             | 執行実績報告書ページ | 149          |

1 事業の概要

|   |        |        |
|---|--------|--------|
| 主要生活道路整備計画は、平成10年度に区の北部地域の道路ネットワーク等を整備する目的で作成された計画で、現在、主要生活道路網の沿道民間開発や公共施設整備などにあわせて拡幅整備を推進している。 | 事業開始年度 | 平成10年度 |
|   | 終了予定年度 | 未定     |

2 事業の対象・手段・目的(具体的に、限定的に記入してください)

|  |            |     |     |       |       |       |
|--|------------|-----|-----|-------|-------|-------|
| <b>【対象】 誰(何)を対象としているのか</b>   |            |     |     |       |       |       |
| 主要生活道路   | に対して       |     |     |       |       |       |
| <b>【手段】 どのような方法で行ったのか(具体的な事業内容)</b>  |            |     |     |       |       |       |
| 用地買収による方法や建物後退により道路状空地を確保することにより道路拡幅   | を実施したことで   |     |     |       |       |       |
| <b>【目的】 この事業によって対象をどのような状態にするのか</b>  |            |     |     |       |       |       |
| 日常的な交通を円滑化し、災害時などにおける消防活動や救命活動を行う緊急車両が通行できる  | 状態にする。     |     |     |       |       |       |
| <b>目的を達成するための指標</b>  |            |     |     |       |       |       |
| 種類   | 指標名(指標の説明) | 単位  | 年度  | H25年度 | H26年度 | H27年度 |
| 活動指標<br>(手段に対する指標)   |            |     | 目標値 |       |       |       |
|  |            |     | 実績値 |       |       |       |
| 成果指標<br>(目的に対する指標)   | 主要生活道路整備路線 | 路線数 | 目標値 | 308   | 308   | 308   |
|  |            |     | 実績値 | 69    | 69    | 69    |
| <b>目的の達成に対する事業の結果(指標分析と事業実績の要因分析)</b>  |            |     |     |       |       |       |
| ・平成27年度に紙媒体の台帳を電子化することで、これまでの情報の整理と、今後の情報蓄積の基礎資料となった。<br>・現在、主要生活道路沿道不燃化推進助成金制度で83件の道路状空地を確保している(ただし、木造密集市街地整備事業等は除く)。 |            |     |     |       |       |       |

3 予算・決算状況(金額の単位は全て千円) \*歳出は切上げ、歳入は切下げ

|                         |            |           |          |           |        |           |   |
|-------------------------|------------|-----------|----------|-----------|--------|-----------|---|
| 科目                      | 款          | 土木費       | 項        | 道路橋梁費     | 目      | 道路橋梁総務費   |   |
| 27年度歳出予算額               | 2,268      | 27年度歳出決算額 | 2,268    | 27年度執行率   | 100.0% | 28年度歳出予算額 | 0 |
| 27財源内訳(決算額)             | 国庫支出金<br>無 | 都支出金<br>無 | その他<br>無 | 一般財源<br>有 |        |           |   |
| 使用料等の収入の有無              | 無          | 使用料等名称    |          |           |        | 収入額       |   |
| 補助金名称<br>*複数ある場合は代表的なもの |            |           |          |           |        |           |   |
| 27年度実績額                 |            | 28年度予算額   |          | 対象        |        |           |   |
| 開始年度                    |            | 根拠法令      |          |           |        |           |   |
| 算定基準                    |            |           |          | 補助率       |        |           |   |

平成28年度 事務事業評価シート

4 視点別の評価(担当者評価)

|  |   |             |       |    |
|--|---|-------------|-------|----|
| (1)事業の必要性  | 評価結果  | どちらかといえば必要  | 前年度評価 | ない |
| <p>・区北部地域は、狭い道路が多く、全体的な道路ネットワーク計画のニーズは生じている。<br/>                 ・具体的な整備などは個別の事業等で実施していく。</p> |   |             |       |    |
| (2)事業の有効性  | 評価結果  | どちらかといえば有効  | 前年度評価 | ない |
| <p>日常的な交通を円滑化し、災害時などにおける消防活動や救命活動に寄与する。</p>  |   |             |       |    |
| (3)事業の効率性  | 評価結果  | どちらかといえば効率的 | 前年度評価 |    |
| <p>沿道民間開発や公共施設整備などにあわせて拡幅整備に取り組んでいる。</p>   |   |             |       |    |
| (4)現状と課題   | <p>道路状空地等が連続している路線がなく、主要生活道路の整備が進んでいない。</p> |             |       |    |

5 総合評価(課長評価)

|                    |   |      |                                   |
|--------------------|---|------|-----------------------------------|
| 評価結果               | 現状維持  | 判定理由 | 年月がかかるが、継続実施することで、主要生活道路の整備につながる。 |
| 今後の方向性<br>(見直しの視点) | <p>継続して沿道民間開発や公共施設整備などにより、道路状空地等を生み出していく。</p> |      |                                   |

|                        |    |  |
|------------------------|----|--|
| 平成27年度区<br>議会の質問状<br>況 | 時期 |  |
|                        | 要旨 |  |

作成年月日：平成28年6月22日

|       |                |             |            |              |
|-------|----------------|-------------|------------|--------------|
| 事務事業名 | 土のうステーション整備事業  |             | 所管課・係      | 都市整備課都市整備担当  |
| 施策    | 411            | 災害に強いまちをつくる | 連絡先        | 03-5608-6290 |
| 予算書名称 | 土のうステーション整備事業費 |             | 執行実績報告書ページ | 27           |

1 事業の概要

|  |        |        |
|--|--------|--------|
| 都市型水害の減災に資するため、土のうを自由に持ち出せる「土のうステーション」を設置し、区民等の自主的な水防活動に寄与する。<br>根拠法令等：墨田区地域防災計画、水防法 | 事業開始年度 | 平成27年度 |
|  | 終了予定年度 | -      |

2 事業の対象・手段・目的(具体的に、限定的に記入してください)

| 【対象】 誰(何)を対象としているのか   |                |    |     |       |          |       |
|---|----------------|----|-----|-------|----------|-------|
| 区民等   |                |    |     |       | に対して     |       |
| 【手段】 どのような方法で行ったのか(具体的な事業内容)  |                |    |     |       |          |       |
| 自由に土のうを持ち出せる土のうステーションの設置  |                |    |     |       | を実施したことで |       |
| 【目的】 この事業によって対象をどのような状態にするのか  |                |    |     |       |          |       |
| 自主的な水防活動が行える  |                |    |     |       | 状態にする。   |       |
| 目的を達成するための指標  |                |    |     |       |          |       |
| 種類  | 指標名(指標の説明)     | 単位 | 年度  | H25年度 | H26年度    | H27年度 |
| 活動指標<br>(手段に対する指標)  | 土のうステーション設置場所数 | 場所 | 目標値 | /     | /        | 3     |
|   |                |    | 実績値 | /     | /        | 3     |
| 成果指標<br>(目的に対する指標)  | 土のうの需要数(補充数)   | 袋  | 目標値 | /     | /        | /     |
|   |                |    | 実績値 | /     | /        | 400   |
| 目的の達成に対する事業の結果(指標分析と事業実績の要因分析)  |                |    |     |       |          |       |
| ・平成27年度は大雨が少なかったものの、一定の土のうの利用数はあった。<br>・土のうステーションには、簡易水のうの利用方法等の説明があり、自主的な水防活動を促す仕様となっているため、一定の意識啓発効果もある。 |                |    |     |       |          |       |

3 予算・決算状況(金額の単位は全て千円) \*歳出は切上げ、歳入は切下げ

| 科目                      | 款          | 総務費       | 項        | 総務管理費     | 目     | 防災対策費     |       |
|-------------------------|------------|-----------|----------|-----------|-------|-----------|-------|
| 27年度歳出予算額               | 1,325      | 27年度歳出決算額 | 1,311    | 27年度執行率   | 98.9% | 28年度歳出予算額 | 1,900 |
| 27財源内訳(決算額)             | 国庫支出金<br>無 | 都支出金<br>無 | その他<br>無 | 一般財源<br>有 | /     |           |       |
| 使用料等の収入の有無              | 無          | 使用料等名称    |          |           |       | 収入額       |       |
| 補助金名称<br>*複数ある場合は代表的なもの |            |           |          |           |       |           |       |
| 27年度実績額                 |            | 28年度予算額   |          | 対象        |       |           |       |
| 開始年度                    |            | 根拠法令      |          |           |       |           |       |
| 算定基準                    |            |           |          | 補助率       |       |           |       |

平成28年度 事務事業評価シート

4 視点別の評価(担当者評価)

|  |   |             |       |    |
|--|---|-------------|-------|----|
| (1)事業の必要性                                  | 評価結果  | 高い          | 前年度評価 | ない |
| 局地的集中豪雨が全国で多発していることを受け、水防対策に対するニーズは高まっている。 |   |             |       |    |
| (2)事業の有効性                                  | 評価結果  | どちらかといえば有効  | 前年度評価 | ない |
| 区民等の自主的な水防活動を促す手段としては有効である。                |   |             |       |    |
| (3)事業の効率性                                  | 評価結果  | どちらかといえば効率的 | 前年度評価 |    |
| 年間の大雨の日数により、維持管理費用が増減する。                   |   |             |       |    |
| (4)現状と課題                                   | 都市型水害発生の可能性の高い地域を中心に、土のうステーションを効果的に配置していく必要がある。 |             |       |    |

5 総合評価(課長評価)

|                    |  |      |                                 |
|--------------------|--|------|---------------------------------|
| 評価結果               | 現状維持   | 判定理由 | 多くの区民等が利用できるよう、設置数を増やしていく必要がある。 |
| 今後の方向性<br>(見直しの視点) | 都市型水害発生の可能性の高い地域を中心に、区内12箇所に土のうステーションを配置していく予定である。 |      |                                 |

|                        |    |  |
|------------------------|----|--|
| 平成27年度区<br>議会の質問状<br>況 | 時期 |  |
|                        | 要旨 |  |